

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

- De afdeling Onderzoek heeft bij de verzending van het conceptrapport aan verzoeker en de werkgever verzocht om eventuele op- en/of aanmerkingen op te nemen in onderstaand sjabloon. Verzoeker heeft geen gehoor gegeven aan dit verzoek en opmerkingen gemaakt in afzonderlijke brieven, voorzien van diverse bijlagen en daarnaast een aangepaste versie gemaakt van het conceptrapport waarin ook op- en aanmerkingen zijn geplaatst.
- Voor een goede verwerking van de op- en aanmerkingen zijn de opmerkingen uit de aangepaste versie van het conceptrapport van verzoeker alsnog in dit sjabloon weergegeven.
- De op- en aanmerkingen uit de brieven van verzoeker zijn niet in alle gevallen goed te plaatsen in het sjabloon, omdat duidelijke verwijzingen naar passages in het conceptrapport ontbreken. De op- en aanmerkingen uit de brieven worden onder dit sjabloon zakelijk weergegeven en waar nodig voorzien van een reactie.
- De afdeling Onderzoek heeft de op- en aanmerkingen van verzoeker letterlijk overgenomen in onderstaande tabel, maar waar nodig is door de afdeling Onderzoek de tekst geanonimiseerd.
- De reactie van de afdeling Onderzoek op deze opmerkingen is weergegeven in de twee rechterkolommen. Omdat sommige opmerkingen van verzoeker op meerdere plekken terugkomen, verwijst de afdeling Onderzoek we op sommige plekken naar een eerdere reactie.

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--|----------------------------------|
| 4 | 1.1 | | <p>Het conceptrapport geeft ten onrechte geen inzicht in het totale proces in de tijd vanaf mijn verzoek om bejegeningsonderzoek tot en met het conceptrapport. Daarom dient aan de inleiding een afzonderlijke paragraaf te worden toegevoegd waarin vanaf de ontvangst van mijn verzoek om bejegeningsonderzoek door mij, het totale tijdspad van de ontvankelijkheidsbeoordeling en de uitvoering van het onderzoek inzichtelijk wordt gemaakt. Daarin dienen in ieder geval de volgende data te worden opgenomen.</p> <p>... : datum ontvangst verzoek om bejegeningsonderzoek ... : datum gesprek tussen afdeling Onderzoek en mij als verzoeker ... : datum ontvankelijk verklaring ... : datum gesprek afdeling Onderzoek met werkgever ... : datum brief met onderzoeksvraag ... : data getuigenverhoren ... : datum ontvangst conceptfeitenrelaas ... : datum inzage onderzoeksdossier door mij als verzoeker ... : deadline voor reactie op conceptfeitenrelaas ... : datum ontvangst conceptrapport ... : deadline voor reactie op conceptrapport</p> | Dit betreft een wens van verzoeker die volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde heeft voor het eindrapport. | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--------------------------------------|--|--|----------------------------------|
| 5 | 1.3.1 | Opmerkingen over de onderzoeksvragen | <p>Volgens de wettelijke opdracht dient u onderzoek te doen naar de wijze waarop de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand. Dit onderzoek wordt gedurende de parlementaire behandeling aangeduid als bejegeningsonderzoek. Doel van het onderzoek is:</p> <p>a. om vast te stellen op welke wijze de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand, en</p> <p>b. om te beoordelen of daarbij sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding.</p> <p>De overkoepelende onderzoeksvraag zou dan ook als volgt moeten luiden:</p> <p>Is naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand sprake geweest van gedragingen van de werkgever jegens de werknemer die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening.</p> <p>Aansluitend op de door u hierboven gevolgde systematiek zouden de deelvragen als volgt moeten luiden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Had de werknemer een vermoeden van een misstand als bedoeld in art. 1 onder d Wet Hvk, ofwel kort gezegd, had de werknemer een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand met maatschappelijk belang? 2. Op welk(e) moment(en) en op welke wijze(n) heeft de werknemer intern en/of extern melding gedaan van een vermoeden van een misstand? 3. Op welke wijze heeft de werkgever zich na de melding(en) jegens de werknemer gedragen en welke van die gedragingen zijn door de werknemer (mogelijk) als benadelend of onheus bejegend ervaren? | <p>Verzoeker is van mening dat de onderzoeksvragen anders zouden moeten luiden en doet daar een voorstel voor.</p> <p>Het formuleren van de onderzoeksvragen is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek. Bij het vaststellen van deze vragen is een balans gezocht tussen de juridische formulering daarvan en de leesbaarheid.</p> <p>Het herformuleren en veel juridischer maken van de onderzoeksvragen is niet van invloed op de inhoud van het rapport. De afdeling Onderzoek neemt de suggesties van verzoeker niet over.</p> | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|--|--|----------------------------------|
| | | | <p>4. Is na de melding(en) sprake geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van de melding(en)?</p> <p>Toelichting: De deelvragen zijn terecht abstract geformuleerd. Bij het formuleren van de deelvragen moet het onderzoek moet immers nog plaatsvinden. Datzelfde geldt voor de overkoepelende onderzoeksvraag. Ook die dient bij de aanvang van het onderzoek abstract geformuleerd te worden. Het uitwerken van een heel concreet geformuleerde onderzoeksvraag in abstract geformuleerde deelvragen kan niet. De door u geformuleerde deelvraag 2 is te beperkt geformuleerd. In een bejegeningsonderzoek zijn immers niet alleen interne meldingen, maar ook externe meldingen van belang.</p> <p>De door u geformuleerde deelvragen 3 en 4 zijn te beperkt geformuleerd omdat het doel van het onderzoek is om te beoordelen of sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding. Voor de in het kader van het bejegeningsonderzoek aan te leggen toetsing verwijs ik naar mijn opmerkingen bij paragraaf 3.3 hieronder.</p> | | |
| 5 | 1.3.2 | <p>“Dit onderzoek richt zich uitsluitend op de bejegening van verzoeker door zijn voormalige werkgever als gevolg van zijn rapportage op 29 maart 2006 over het</p> | <p>Deze volzin is ten opzichte van het conceptfeitenrelaas ongewijzigd. Ik verwijs in dit verband nadrukkelijk naar hetgeen ik in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas naar aanleiding van de onderzoeksvraag (zie ook hierboven) en naar aanleiding van deze volzin naar voren heb gebracht.</p> <p><i>“1. Op grond van de Wet Hvk dient het bejegeningsonderzoek betrekking te hebben op “de wijze waarop de werkgever zich</i></p> | <p>Verzoeker stelt terecht dat het van belang is het beginmoment van het melden vast te stellen en om vervolgens ook de zaken die daar nauw mee samenhangen of rechtstreeks uit voortvloeiden als onderdeel van het melden in ogenschouw te nemen. De afdeling Onderzoek benoemt de rapportage van 29 maart 2006 over het storten van berm- en slotengrond als vertrekpunt van het onderzoek. Al</p> | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--------------------------------------|--|--|----------------------------------|
| | | storten van bermen- en slotengrond.” | <p><i>jegens hem heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand” (art. 4 lid 1 sub b Wet Hvk).</i></p> <p><i>2. Een melding is vrijwel nooit een eenmalige gebeurtenis. Het is van belang het beginmoment van het melden vast te stellen en om vervolgens ook de zaken die daar nauw mee samenhangen of rechtstreeks uit voortvloeiden als onderdeel van het melden in ogenschouw te nemen.</i></p> <p><i>3. Het bejegeningsonderzoek zal daarbij vanzelfsprekend betrekking moeten hebben op de gedragingen van de werkgever naar aanleiding van het beginmoment van het melden. Echter ook die zaken die daar nauw mee samenhangen of rechtstreeks uit voortvloeiden zullen in het kader van het bejegeningsonderzoek als onderdeel van het melden moeten worden meegenomen. Een andersluidende opvatting zou er immers toe leiden dat de werkgever de zaken gemakkelijk zo kan construeren dat de benadeling niet plaatsvindt naar aanleiding van de melding als zodanig, maar naar aanleiding van zaken die nadien zijn voorgevallen.</i></p> <p><i>4. De formulering “dit onderzoek richt zich uitsluitend op de bejegening van [verzoeker] door de gemeente als gevolg van zijn rapportage op 29 maart 2006 over het storten van sloten- en bermengrond” is derhalve te beperkt c.q. te beperkend.”</i></p> <p>Eveneens in dit kader relevante opmerkingen in reactie op conceptfeitenrelaas: <i>“Nadere opmerkingen m.b.t. de passage onder het kopje Rapport over beëindigen gebruik stortplaats (2.2, p. 8): Opmerkingen [verzoeker]</i></p> <p><i>1. In deze passage wordt ingegaan op het rapport van 29 maart 2006, het collegebesluit van 4 april 2006, mijn mailwisseling met de provincie van 5 en 7 april 2006 en mijn e-mail van 7 april</i></p> | <p>hetgeen dat een relatie heeft met deze rapportage is in beginsel relevant.</p> <p>We onderschrijven dan ook de constatering van verzoeker dat de mailwisseling van verzoeker met de provincie en zijn e-mail van 7 april 2006 zeer nauw met de rapportage van 29 maart 2006 samenhangen en daar ook rechtstreeks uit voortvloeiden, en dat ook deze e-mails in het kader van het bejegeningsonderzoek als onderdeel van het melden in ogenschouw dienen te worden genomen. De bevindingen hierover zijn opgenomen in paragraaf 2.2 van het rapport.</p> | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|--|--|----------------------------------|
| | | | <p>2006 aan burgemeester [...] en wethouder [...], met onder meer zijn eigen afdelingshoofd de heer [het afdelingshoofd] (mijn afdelingshoofd) en [toenmalige gemeentesecretaris] in de cc.</p> <p>2. Het is van belang om vast te stellen dat rapport van 29 maart 2006 het beginmoment is van het melden. Vervolgens zullen het collegebesluit, de mailwisseling met de provincie en mijn email van 7 april 2006 moeten worden beoordeeld.</p> <p>3. Mijs inziens kan niet anders worden geconcludeerd dan dat mijn mailwisseling met de provincie en mijn e-mail van 7 april 2006 zeer nauw met de mijn rapport samenhangen en daar, gelet op het collegebesluit, ook rechtstreeks uit voortvloeiden, en dat ook deze e-mails in het kader van het bejegeningsonderzoek als onderdeel van het melden in ogenschouw dienen te worden genomen (zie ook de opmerkingen bij 1.2 Onderzoeksvraag en 1.4 Afbakening)."</p> <p>Het is, in ogenschouw genomen de onlosmakelijke samenhang, zowel inhoudelijk, procedureel en in tijd, tussen mijn rapport van 29 maart 2006, het collegebesluit van 4 april 2006, mijn direct daarop en naar aanleiding daarvan gevoerde mailwisseling met de provincie 5 en 7 april 2006 en mijn e-mail van 7 april 2006, ronduit ontluisterend dat u bent uitgegaan van en - nota bene ook na mijn hierboven weergegeven opmerkingen nog - hebt vastgehouden aan de volledig ongerechtvaardigde beperking van tot een onderzoek dat "zich uitsluitend [richt] op de bejegening van verzoeker door zijn voormalige werkgever als gevolg van zijn rapportage op 29 maart 2006 over het storten van bermen- en slotengrond" (onderstreping toegevoegd).</p> <p>Zie hierover nader onder meer mijn opmerkingen bij paragraaf 3.2.</p> | | |
| 5 | 1.3.2 | "De onderzoeksperiode begint vijf jaar | Ter toelichting op het - ten opzichte van het conceptfeitenrelaas ongewijzigde - eerste gedeelte van deze volzin: "De | Het is aan de afdeling Onderzoek voorbehouden om de onderzoeksperiode vast te stellen. Dit doet zij na | N.v.t. |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|--|--|--|
| | | <p>voorafgaand aan de eerste signalen over de (vermoedelijke) maatschappelijke misstand in 2005 en eindigt met het ontslag van verzoeker per 1 november 2010.”</p> | <p><i>onderzoekperiode begint vijf jaar voorafgaand aan de eerste signalen over de (vermoedelijke) maatschappelijke misstand in 2005 ...” is de vierde volzin toegevoegd: “Hiervoor is gekozen omdat de gebeurtenissen die zich in de jaren 2000 tot 2005 hebben voorgedaan in de jaren daaropvolgend ook aan de orde komen.”</i></p> <p>Ik verwijs in dit verband nadrukkelijk naar hetgeen ik in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas met betrekking tot het door u gekozen beginmoment van het onderzoek naar voren heb gebracht:</p> <p><i>“1. Een belangrijke indicatie voor het bestaan van een verband tussen de te onderzoeken gedragingen en de melding is aanwezig wanneer zich na het doen van de melding betekenisvolle wijzigingen hebben voorgedaan in de wijze waarop de werkgever zich tegenover de melder heeft gedragen.</i></p> <p><i>2. Gelet hierop vormt de periode voorafgaande aan de melding een zeer relevant onderdeel van het onderzoek. Het is van essentieel belang dat daarbij de periode tot aan het beginmoment van het melden in ogenschouw wordt genomen en dat deze periode op systematische wijze wordt onderzocht. In casu loopt deze periode tot aan de datum van het rapport d.d. 29 maart 2006.</i></p> <p><i>3. In deze volzin wordt gesteld dat “De onderzoekperiode begint vijf jaar voorafgaand aan de eerste signalen over de maatschappelijke misstand in 2005”. Daaruit blijkt dat de afdeling Onderzoek het jaar 2000 als beginmoment voor het onderzoek heeft gekozen. In het feitenrelaas wordt niet toegelicht waarop deze keuze is gebaseerd en, met name, op grond waarvan de afdeling Onderzoek van oordeel is dat de periode van vóór het jaar 2000 voor het onderzoek niet relevant is.</i></p> <p><i>4. Het verdient bovendien op deze plaats opmerking dat de afdeling Onderzoek mij tot nog toe nooit heeft geïnformeerd over</i></p> | <p>bestudering van het onderzoeksmateriaal. In dit geval is geconstateerd dat er in de periode 2002 en 2003 een eerder arbeidsconflict speelde dat zijn oorsprong had rond 2000. Dit arbeidsconflict had geen betrekking op een melding van een vermoedelijke misstand, maar zorgde gedurende meerdere jaren voor een gespannen situatie tussen verzoeker en werkgever. Ook bleek bij de eerste bestudering dat verzoeker zelf in de periode 2006 en daarna meermaals terugkwam op het eerdere arbeidsconflict. Om die reden heeft de afdeling Onderzoek besloten om de onderzoekperiode te laten beginnen vóór de rapportage van verzoeker in 2006.</p> <p>Gelet op het bovenstaande was het jaar 2000 een logisch begin van de onderzoekperiode. Het door verzoeker en werkgever aangeleverde onderzoeksdossier bevat niet of nauwelijks stukken van vóór 2000 en er zijn ook geen andere aanwijzingen die erop duiden dat het zinvol is de onderzoekperiode vóór 2000 te laten beginnen.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft de reactie van verzoeker op het concept feitenrelaas (inclusief het genoemde Addendum 1) nauwkeurig bestudeerd, maar daarin geen argument aangetroffen om de onderzoekperiode eerder of later dan het jaar 2000 te laten starten.</p> | <p>Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|--|--|----------------------------------|
| | | | <p>de keuze voor het jaar 2000 als beginmoment voor het onderzoek. Hierdoor heb ik daar niet eerder op kunnen reageren.</p> <p>5. Paragraaf "2.1 Voorgeschiedenis arbeidsrelatie" (p. 6), waarin wordt ingegaan op de periode van 2000 t/m 2005, begint met de passage: "In de jaren voor de melding van de kwestie speelden meerdere arbeidsrechtelijke conflicten tussen [verzoeker] en zijn werkgever. Najaar 2000 ontstond een verschil van inzicht over een nieuwe functiebeschrijving voor [verzoeker]."</p> <p>6. Zonder op deze plaats in te gaan op de inhoud en bewoording van deze passage, is het op zijn minst opmerkelijk dat de afdeling Onderzoek ervoor heeft gekozen de onderzoeksperiode te laten beginnen op het moment dat er tussen de werknemer en de werkgever een verschil van inzicht is ontstaan over een door de werkgever opgestelde nieuwe functiebeschrijving voor de werknemer. Het kiezen van een dergelijk beginmoment geeft immers direct een bepaalde kleuring aan het onderzoek die niet op voorhand kan worden gerechtvaardigd.</p> <p>7. Voor een overzicht van bewijs voor het goed functioneren verwijs ik op deze plaats uitdrukkelijk naar Addendum 1 bij deze Reactie op het feitenrelaas en het onderzoeksdossier."</p> <p>Het is, in ogenschouw genomen de inhoud en strekking van uw paragraaf "2.1 Voorgeschiedenis arbeidsrelatie" (zie ook de opmerkingen 5 en 6 hierboven) ronduit ontluisterend dat u bent uitgegaan van en - nota bene ook na mijn hierboven weergegeven opmerkingen nog - hebt vastgehouden aan het jaar 2000 als beginmoment voor het onderzoek en daarbij bovendien niets heeft gedaan met mijn uitgebreide reactie op die paragraaf in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas.</p> | | |
| 5 | 1.3.2 | "De onderzoeksperiode begint vijf jaar | Ter toelichting op het - ten opzichte van het conceptfeitenrelaas ongewijzigde - tweede gedeelte van derde volzin in de | Het is aan de afdeling Onderzoek voorbehouden om de onderzoeksperiode vast te stellen. Het ontslag van | N.v.t. |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|---|--|--|
| | | <p>voorafgaand aan de eerste signalen over de (vermoedelijke) maatschappelijke misstand in 2005 en eindigt met het ontslag van verzoeker per 1 november 2010.”</p> | <p>bovenstaande passage: <i>“De onderzoeksperiode ... eindigt met het ontslag van [verzoeker] per 1 november 2010”</i> is - eveneens ongewijzigd -de volgende volzin opgenomen: <i>“Met het ontslag eindigt de arbeidsrelatie en daarmee de gezagsrelatie tussen de gemeente en verzoeker. De bejegening van verzoeker door de gemeente eindigt in beginsel met het ontslag.”</i></p> <p>Ik verwijs in dit verband nadrukkelijk naar hetgeen ik in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas met betrekking tot het door u gekozen eindmoment van het onderzoek naar voren heb gebracht: <i>“1. Op grond van de Wet Hvk dient het bejegeningsonderzoek betrekking te hebben op “de wijze waarop de werkgever zich jegens hem heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand” (art. 4 lid 1 sub b Wet Hvk). Uit de wet Hvk volgt niet dat de te onderzoeken benadelende of onheuse bejegening ophouden bij eindigen bij de beëindiging van het dienstverband tussen de werkgever en de werknemer.</i></p> <p><i>2. Er zijn heel veel klokkenluiderszaken waarin benadeling en onheuse bejegening ook na de beëindiging van het dienstverband plaatsvindt.</i></p> <p><i>3. Ook in mijn zaak is dat het geval. Zoals al eerder aangegeven heb ik in Addendum 6 bij deze Reactie op het feitenrelaas en het onderzoeksdossier een opsomming en beschrijving opgenomen van de gedragingen van de werkgever ten aanzien waarvan naar mijn opvatting behoort te worden onderzocht of sprake is van onheuse bejegening of benadeling naar aanleiding van de melding. De relevante gedragingen van de werkgever vanaf 1 november 2010 vindt u in Onderdeel B.”</i></p> | <p>verzoeker is een belangrijk feit in het licht van de mogelijke benadeling van verzoeker door de werkgever. De wetsgeschiedenis maakt duidelijk dat “het verlenen van ontslag anders dan op eigen verzoek” gezien moet worden als een mogelijke benadelingshandeling.¹ Omdat de gezagsrelatie tussen werkgever en verzoeker eindigt met het ontslag, is er in eerste instantie voor gekozen om het onderzoek af te bakenen tot het moment van ontslag op 1 november 2010. Met het eindigen van de gezagsrelatie eindigde ook de mogelijkheid van de werkgever om verzoeker binnen de context van de arbeidsrelatie te benadelen.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft echter ook de documentatie van na het ontslag op 1 november 2010 bestudeerd, waaronder ook het door verzoeker aangeleverde Addendum 6. De interactie tussen verzoeker en de voormalig werkgever bestaat na de beëindiging van het dienstverband van verzoeker uit correspondentie met betrekking tot verzoeken die verzoeker aan zijn voormalig werkgever doet en blijft doen en correspondentie in het kader van procedures die door verzoeker tegen de voormalig werkgever zijn gestart. De interactie werd geïnitieerd door verzoeker en niet door zijn voormalige werkgever. De werkgever reageerde op acties van verzoeker en heeft voor zover de afdeling Onderzoek heeft kunnen constateren niet op eigen initiatief acties richting verzoeker ondernomen. Ook heeft de afdeling Onderzoek bij de bestudering van de feiten zoals onder meer genoemd in het genoemde Addendum 6 geen feitelijk bewezen</p> | <p>Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

¹ Kamerstukken II, 2014/15, 34105, nr. 3, p. 20 (in gelijke zin: Kamerstukken II, 2014/15, 34105, nr. 7, p. 23-24).

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|--|--|---|
| | | | <p>Het is, in ogenschouw genomen de bij u uit het onderzoeksdossier bekende bejegening na mijn ontslag ronduit ontluisterend dat u bent uitgegaan van en - nota bene ook na mijn hierboven weergegeven opmerkingen en in het bijzonder de in Addendum 6, Onderdeel B opgenomen opsomming en beschrijving van relevante gedragingen van de werkgever vanaf 1 november 2010 - hebt vastgehouden aan 1 november 2010, de datum met ingang waarvan ik ben ontslagen door de werkgever, als einddatum voor het onderzoek.</p> | <p>acties of gedragingen van werkgever gezien die gezien kunnen worden als benadeling. De afdeling Onderzoek heeft daarbij geconstateerd dat de daarin genoemde gedragingen niet te relateren zijn aan het feit dat verzoeker een rapportage over een vermoedelijke misstand heeft gedaan.</p> <p>Dit maakt dat er voor de afdeling Onderzoek geen reden was om de onderzoeksperiode tot na het ontslagmoment te laten doorlopen. Dat neemt niet weg dat enkele mogelijk relevante feiten van na 1 november 2010 zijn opgenomen in het rapport. Dit is vooral gedaan om een compleet en begrijpelijk beeld van de gang van zaken te schetsen. Het rapport gaat echter alleen dieper in op die gedragingen en gebeurtenissen die op grond van meerdere bronnen een relatie hebben met de rapportage over de vermoedelijke misstand.</p> | |
| 5 | 1.3.2 | Algemene opmerking | <p>Bovendien geldt in zijn algemeenheid dat de definities van werkgever en werknemer in de Wet HvK ook uitdrukkelijk de situatie omvatten dat de door de werknemer voor de werkgever verrichte werkzaamheden in het verleden liggen. Ook dan kan de werknemer een melding doen van een vermoeden van een misstand bij de voormalig werkgever en vervolgens bij u een verzoek doen om onderzoek te doen naar de wijze waarop de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van de melding.</p> | <p>De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van deze algemene opmerking van verzoeker.</p> | <p>N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |
| 5 | 1.3.2 | Opmerking over interpretatie van rechterlijke uitspraken | <p>Dat u niet als zodanig een oordeel geeft over de rechtelijke uitspraken kan worden gevolgd. Dat is niet uw taak. Uw taak is om door middel van feitenonderzoek aan waarheidsvinding te doen en om op basis van dat feitenonderzoek te beoordelen of sprake is</p> | <p>De afdeling Onderzoek neemt in alle onderzoeken kennis van relevante rechterlijke uitspraken en beslissingen en de overwegingen en oordelen die daaraan ten grondslag liggen.</p> | <p>N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|-------------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding. Rechterlijke uitspraken en de standpunten van partijen in de betreffende procedures zijn daarbij bronnen voor het feitenonderzoek. U bent echter niet gebonden aan de overwegingen, oordelen en beslissingen zoals opgenomen in rechterlijke uitspraken.</p> <p>Uw stelling dat de uitspraken in de rechterlijke procedures <i>“het referentiekader [vormen] waarbinnen de beëindiging van de arbeidsrelatie tussen verzoeker en zijn voormalige werkgever wordt beschouwd”</i> roept de vraag op of u hiermee bedoelt dat u wel aan de overwegingen, oordelen en beslissingen zoals opgenomen in rechterlijke uitspraken bent gebonden. Dat zou een onterechte beperking betekenen van het bejegeningsonderzoek.</p> | De eigen bevindingen van de afdeling Onderzoek worden benoemd in de feitenreconstructie en worden waar nodig betrokken in de analyse van de feiten en de beantwoording van de onderzoeksvragen. | |
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over de onderzoeksopzet | <p>Op grond van art. 3h Wet Hvk diende u een onderzoeksprotocol vast te stellen en openbaar te maken. Het eerste onderzoeksprotocol is gedateerd op 25 april 2018. Daarvoor had u geen onderzoeksprotocol.</p> <p>In het onderzoeksprotocol is onder meer bepaald (onder het kopje <i>“Onderzoek”</i> en het subkopje <i>“Reikwijdte”</i>): <i>“Bij aanvang van het onderzoek wordt de werkgever uitgenodigd voor een gesprek in aanwezigheid van de bestuurder Onderzoek. Tijdens dit gesprek worden de stappen van het onderzoek nader uitgelegd. Ook de werknemer krijgt een uitnodiging voor een persoonlijk gesprek, waarin deze stappen worden uitgelegd. Van deze gesprekken krijgen beide partijen een schriftelijke bevestiging. De werknemer en de werkgever worden ook uitgenodigd om (bewijs)stukken en namen van getuigen aan te leveren.</i></p> | <p>Het onderzoeksprotocol is op 25 april 2018 vastgesteld en had geen terugwerkende kracht. De afdeling Onderzoek was toen al geruime tijd bezig met het onderzoek in deze zaak.</p> <p>Het onderzoek bevond zich derhalve in een fase waarin een aantal stappen die worden beschreven in het onderzoeksprotocol (<i>‘Verzoek tot onderzoek’</i> en <i>‘Onderzoek, reikwijdte’</i>) niet meer aan de orde waren. Dit gold zowel ten aanzien van verzoeker als de voormalig werkgever.</p> <p>Het onderzoeksprotocol is gevolgd vanaf de fase <i>‘Feitenreconstructie’</i>.</p> | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|------------------------------|--|--|---|
| | | | <p><i>Op basis hiervan wordt een focusnotitie opgesteld, met daarin in ieder geval een beschrijving van de aanleiding van het onderzoek, een schets van de problematiek, de voorlopige onderzoeksvragen, deelvragen en een planning. De focusnotitie wordt voorgelegd aan de werknemer en de werkgever, waarna zij twee weken de tijd hebben om hier schriftelijk op te reageren.</i></p> <p>In tegenstelling tot de werkgever ben ik als werknemer bij de aanvang van dit onderzoek niet uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek in aanwezigheid van de bestuurder Onderzoek. Ook is er geen focusnotitie opgesteld met de inhoud zoals beschreven in het onderzoeksprotocol en is deze niet voorgelegd en is mij niet de mogelijkheid geboden daarop te reageren.</p> <p>De gang van zaken in dit onderzoek is niet in overeenstemming met het onderzoeksprotocol en geeft geen blijk van een gelijkwaardige behandeling van werknemer en werkgever in het kader van het onderzoek.</p> | <p>Werkgever en verzoeker zijn gelijk behandeld, conform het onderzoeksprotocol.</p> <p>De bestuurder van de afdeling Onderzoek heeft op basis van de toen geldende afspraken een telefonisch gesprek met de verzoeker gevoerd.</p> | |
| 6 | 1.4 | Opmerking over de gesprekken | <p>Uw stelling dat de onderzoekers tijdens een intakegesprek naar aanleiding van het verzoek met mij hebben gesproken klopt. Ik heb na de ontvankelijk verklaring, dus in kader van het onderzoek, namelijk geen enkel gesprek meer met de afdeling Onderzoek gehad. De enige keer dat ik ben uitgenodigd voor een gesprek met de afdeling Onderzoek was in verband met de beoordeling van de ontvankelijkheid van het verzoek om bejegeningsonderzoek.</p> <p>Nadien ben ik nooit meer uitgenodigd voor een gesprek en heeft, behalve een beperkt aantal korte telefoongesprekken tussen de onderzoekers en mij geen enkel gesprek meer plaatsgevonden.</p> <p>Ook nadat ik u in mijn reactie op het feitenrelaas uitdrukkelijk heb verzocht mij te horen heeft u mij niet meer uitgenodigd voor een gesprek en heeft ook na mijn reactie op het feitenrelaas tussen de onderzoekers en mij geen enkel gesprek meer plaatsgevonden.</p> | <p>De wijze waarop contact wordt onderhouden met de betrokken partijen is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De onderzoekers hebben op 23 augustus 2016 circa drie uur met verzoeker gesproken, met name over hetgeen in 2006 is gebeurd. De afdeling Onderzoek heeft verzoeker daarvan op 13 september 2016 een gespreksverslag gestuurd. Daarnaast is er ook telefonisch contact geweest en heeft verzoeker vele honderden documenten aangeleverd, op basis waarvan de afdeling Onderzoek het feitenrelaas kon opstellen. Ook hebben de onderzoekers op 30 augustus en 5 september 2018, bij de inzagemomenten op het concept feitenrelaas, gesproken met verzoeker.</p> | <p>N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|------------------------------|---|--|----------------------------------|
| 6 | 1.4 | Opmerking over de gesprekken | In dit onderdeel wordt telkens ten onrechte niet vermeld op welke datum de betreffende getuigenverhoren hebben plaatsgevonden en of de getuigen op dat moment nog in werkzaam of anderszins betrokken waren bij de werkgever. Zie daarover elders nader. | Het opnemen van de data van de getuigenverhoren heeft volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde voor het eindrapport. De afdeling Onderzoek heeft wel duidelijker aangeduid of getuigen ten tijde van het onderzoek werkzaam waren bij de werkgever. | Deels |
| 6 | 1.4 | Opmerking over de gesprekken | <p>In dit onderdeel wordt telkens ten onrechte niet vermeld of de betreffende getuige onder ede zijn gehoord of niet. Uit de getuigenverklaringen die ik heb ingezien blijkt dat u ambtenaren die op het moment van het getuigenverhoor ambtenaar waren niet onder ede heeft gehoord, met als argument dat zij de eed of belofte als ambtenaar hadden afgelegd. Zie daarover elders nader.</p> <p>In aanvulling op het bovenstaande wijs ik er nadrukkelijk op dat ik in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas naar aanleiding van deze paragraaf een groot aantal belangwekkende opmerkingen heb gemaakt waarmee u in het geheel niets heeft gedaan. Ik geef deze opmerkingen hieronder weer:</p> <p><i>“De hieronder beschreven vaststellingen die betrekking hebben op de gesprekken en verhoren die door de onderzoekers zijn gehouden, zijn in het kader van het onderzoek van groot belang, maar ontbreken in het feitenrelaas.</i></p> <p><i>1. Het gesprek dat met [het nieuwe afdelingshoofd] en de [gemeentesecretaris] is gevoerd vond plaats in januari 2017 en was het startgesprek met [het nieuwe afdelingshoofd] en de [gemeentesecretaris] als vertegenwoordigers van mijn voormalig werkgever, de gemeente [...]. Dit was geen getuigenverhoor. Bovendien lees ik bij inzage op 30 augustus 2018 in het verslag van dit gesprek meerdere pertinente bewuste onwaarheden van [het nieuwe afdelingshoofd] over mij. Zie Addendum 3.</i></p> | <p>Getuigen zijn verplicht om mee te werken aan een onderzoek door de afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders. Ook moeten zij naar waarheid verklaren. Het al dan niet vermelden of een getuige, werkzaam in de publieke sector, onder ede is gehoord heeft volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde voor het eindrapport.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas allemaal bestudeerd. De beslissing of, en zo ja, in welke mate, opmerkingen van partijen op het conceptfeitenrelaas worden meegenomen, is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek. De afdeling Onderzoek kan niet ingaan op alle opmerkingen van verzoeker bij het feitenrelaas. De afdeling Onderzoek beperkt zich tot de belangrijkste en verwijst daarbij naar de nummering van verzoeker (in de kolom hiernaast).</p> <p>ad 1. “Het gesprek dat met...”</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van de standpunten van verzoeker over de getuigenverklaringen. Verzoeker spreekt in de reactie op het conceptrapport en eerder in de reactie op het</p> | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|---|----------------------------------|
| | | | <p>2. Op 18 november 2017 ontving ik een brief van de afdeling Onderzoek waarin stond wie als getuigen zouden worden opgeroepen. Op 19 december 2017 stuurde ik de afdeling Onderzoek een brief met een aantal vragen. Ik schreef daarin onder meer:</p> <p>“4. Is het partijen toegestaan om met de personen die bericht hebben gekregen dat ze gehoord zullen worden contact te hebben of aan hen informatie te geven over het onderzoek?</p> <p>5. Zo nee, (wanneer) gaat de afdeling onderzoek dat aan beide communiceren? Ik heb tot nog toe, vanaf het moment dat ik de brief kreeg dat en welke personen gehoord zullen gaan worden, contact gehad met drie personen [...] die gehoord zullen gaan worden. Niet over inhoudelijk aspecten, wel procedurele aspecten. Nadat ik van een functionaris die bij uw Huis werkzaam is heb vernomen dat dit contact niet de bedoeling is, althans zeker niet inhoudelijk omdat dit als beïnvloeding van het onderzoek kan worden opgevat, heb ik deze drie personen direct laten weten dat ik geen enkel contact met hen zou hebben over de a.s. hoorgesprekken. Ik ben dat – tenzij u zegt dat dat is toegestaan – ook nog steeds niet van plan. Ik acht het echter zeer wel mogelijk dat B&W dat wel heeft gehad met andere getuigen of nog voornemens is te gaan hebben. Het lijkt mij met het oog op een correct verloop van het onderzoek van belang dat de afdeling onderzoek de spelregels voor het onderzoek duidelijk aan beide partijen communiceert.</p> <p>6. Zo nee (vervolg), zal uw afdeling de te horen personen aan het begin van hun verhoor vragen of en welke contacten zij met partijen over het onderzoek hebben gehad vanaf het moment dat zij de oproepingsbrief voor het hoorgesprek van uw afdeling ontvingen?” In de reactie per e-mail van 21 december 2017 schreef de destijds behandelend onderzoeker, [onderzoeker HvK] naar aanleiding van bovenstaande vragen: “De afdeling Onderzoek acht het niet wenselijk dat partijen contact hebben met de te horen</p> | <p>concept feitenrelaas (het door verzoeker opgestelde addendum 3) over pertinente onwaarheden. De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van de opmerkingen van verzoeker over het waarheidsgehalte van de getuigenverklaringen. Het betreft echter de visie van getuigen op gebeurtenissen van ruim tien jaar geleden en daarnaast hun visie op de houding en het gedrag van verzoeker. De getuigen verklaren uit hun eigen herinnering en op basis van hun eigen kennis van de feiten van vele jaren geleden. Alle opmerkingen van verzoeker zijn getoetst op de noodzaak om het feitenrelaas aan te passen. Het heeft niet tot significante wijzigingen in het feitenrelaas geleid. De achtergrond hiervan is dat het feitenrelaas is gestoeld op feiten en gebeurtenissen die uit meerdere bronnen blijken en niet op percepties en meningen van betrokkenen. Het concept feitenrelaas (nu hoofdstuk 2) dat eerder in een niet-geanonimiseerde versie aan verzoeker en werkgever is toegezonden, bevatte verwijzingen naar de gehanteerde bronnen. Omdat het Huis een geanonimiseerd rapport publiceert, kunnen we daarin geen bronvermeldingen (met daarin verwijzingen naar personen, plaatsen et cetera) opnemen.</p> <p>ad 6, 7 en 10 t/m 19 Het is inderdaad gebruikelijk voor de afdeling Onderzoek om getuigen te vragen met wie zij contact hebben gehad over de casus en wat daarbij besproken is. Dit is ook gebeurd bij de gevoerde gesprekken. De afdeling Onderzoek baseert zich niet uitsluitend op hetgeen in gesprekken wordt gezegd, maar zoekt voor alle relevante feiten nadere onderbouwing in de vorm</p> | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--|----------------------------------|
| | | | <p><i>getuigen. Indien getuigen vragen hebben, dan kunnen zij met mij contact opnemen. Dit is ook aan hen gecommuniceerd. Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.”</i></p> <p><i>3. Ik heb daarom nadien geen enkel contact meer gehad met de getuigen [...]. Ik ben er niet mee bekend wat de afdeling Onderzoek precies aan de werkgever heeft gecommuniceerd over dat het niet is toegestaan voorafgaande aan de verhoren contact op te nemen met de getuigen, en of, en zo ja, op welke wijze de gemeente daarop heeft gereageerd. Het voorafgaand aan hoorgesprekken met een inhoudelijke boodschap benaderen van de getuigen door een van de partijen is kwalijk en kan gemakkelijk leiden tot beïnvloeding van de getuigenverklaringen. Het is dan ook zonder meer terecht dat de afdeling Onderzoek dit (minst genomen) niet wenselijk acht, zoals [onderzoeker HvK] aan mij heeft gecommuniceerd. In het feitenrelaas is hierover echter niets terug te vinden.</i></p> <p><i>4. Het gespreksverslag van het verhoor van de heer [oud-collega] is niet ter inzage gelegd.</i></p> <p><i>5. De heer [wethouder] stond op de lijst met op te roepen getuigen die ik heb ontvangen. De heren [onderzoekers HvK] hebben mij tijdens de inzage verteld dat de heer [wethouder] ook is opgeroepen om te getuigen, maar dat hij ondanks de wettelijke medewerkingsplicht heeft geweigerd medewerking te verlenen aan het onderzoek en niet is verschenen.</i></p> <p><i>6. Uit het verslag van het verhoor van [het afdelingshoofd] blijkt dat hij heeft verklaard: “Ik heb me laten bijpraten door functionarissen van de gemeente [...] en heb diep in mijn geheugen moeten duiken. De werkgever heeft met mij contact opgenomen en heeft mij verteld wat er aan de hand is. Kennelijk heeft verzoeker dat op een heel laat moment, namelijk 8 jaar na dato, in het vizier gekregen, een beetje als de kat in het nauw heeft verzoeker dit aangehaald.” Uit het verhoorverslag blijkt niet dat de onderzoekers hebben gevraagd met welke functionaris(sen) van de</i></p> | <p>van documenten of andere getuigen die de gang van zaken bevestigen. Er is in dit onderzoek geen bewijs voor ongewenste beïnvloeding, onderlinge afstemming of valselijk afgelegde verklaringen.</p> <p>ad 20 Met de ambtseed verplichten ambtenaren zich onder meer om integer te handelen. De afdeling Onderzoek beschouwt het naar waarheid verklaren als onderdeel van integer handelen.</p> | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p>gemeente [het afdelingshoofd] contact heeft gehad. Ook blijkt niet dat de onderzoekers [het afdelingshoofd] nader hebben bevraagd over wat precies tussen de gemeente en [het afdelingshoofd] is besproken. Hoewel de gang van zaken daardoor op diverse punten onduidelijk blijft en mij, zoals hierboven al is benoemd, niet bekend is wat de afdeling Onderzoek over het niet toegestaan zijn van contact met de getuigen aan de gemeente heeft gecommuniceerd, kan op basis van het verhoorverslag in ieder geval worden vastgesteld dat de gemeente, voorafgaande aan de verhoren inhoudelijk contact heeft gehad met [het afdelingshoofd]. Op basis van de hierboven aangehaalde passage vanaf "De werkgever ..." t/m "... aangehaald" moet worden vermoed dat het initiatief hiertoe is uitgegaan van de gemeente, dat het daarbij inhoudelijk is gegaan over het onderwerp van het onderzoek en dat de gemeente [het afdelingshoofd] mogelijk zelfs op de hoogte heeft gesteld van het standpunt van de gemeente met betrekking tot de onderzoeksvraag. Op basis daarvan kan bezwaarlijk anders worden geconcludeerd dan dat de gemeente heeft getracht deze getuige te prepareren en daarmee de uitkomst van het onderzoek van het huis voor klokkenluiders inhoudelijk te beïnvloeden.</p> <p>7. Uit het verslag van het verhoor van de [toenmalige gemeentesecretaris] blijkt dat hij heeft verklaard: "Ik heb van mijn voormalige werkgever de eerste reactie van B&W op de brief van het Huis voor Klokkenluiders ontvangen. Die heb ik gelezen." Uit het verhoorverslag blijkt niet dat de onderzoekers hebben gevraagd of het initiatief hiertoe van de [toenmalige gemeentesecretaris] of van de gemeente is uitgegaan, of door en/of namens welke functionaris(sen) van de gemeente de eerste reactie van B&W aan de [toenmalige gemeentesecretaris] is toegestuurd. Ook blijkt niet dat de onderzoekers de [toenmalige gemeentesecretaris] nader hebben bevraagd over wat [toenmalige gemeentesecretaris] is opgevallen aan de brief van B&W. Hoewel de gang van zaken daardoor op diverse punten onduidelijk blijft en</p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p><i>mij, zoals hierboven al is benoemd, niet bekend is wat de afdeling Onderzoek over het normaliter niet toegestaan zijn van contact met de getuigen aan de gemeente heeft gecommuniceerd, kan op basis van het verhoorverslag in ieder geval worden vastgesteld dat de gemeente, voorafgaande aan de verhoren over het onderwerp van het onderzoek contact heeft gehad met de getuigen en de getuigen zelfs op de hoogte heeft gesteld van het standpunt van de gemeente. Aangezien de [toenmalige gemeentesecretaris] uit zichzelf niet zal hebben geweten van het bestaan van 'de eerste reactie van B&W op de brief van het Huis voor Klokkenluiders' moet worden vermoed dat het initiatief hiertoe is uitgegaan vanuit de gemeente. Op basis daarvan kan bezwaarlijk anders worden geconcludeerd dan dat de gemeente heeft getracht deze getuige te prepareren en daarmee de uitkomst van het onderzoek van het Huis voor klokkenluiders inhoudelijk te beïnvloeden.</i></p> <p><i>8. Het is van belang op te merken dat 'de eerste reactie van B&W op de brief van het HvK' het document is dat de gemeente absoluut niet aan mij wilde verstrekken en zelfs niet wilde laten inzien. In het kader van mijn bezwaar tegen de weigering van het HvK om aan mij een afschrift te geven van deze eerste reactie van B&W op het besluit van het HvK tot het doen van onderzoek en van het verslag van het eerste gesprek, stelde de werkgever zich op het standpunt "het college heeft belang bij een zorgvuldig uitgevoerd bejegeningsonderzoek door het HvK, een vertrouwelijke behandeling van de door het college aan Afdeling onderzoek gegeven informatie is daarbij onontbeerlijk" (zie Zienswijze d.d. 13 november 2017 van [advocaat werkgever] aan het Huis op mijn Wbp-verzoek).</i></p> <p><i>9. Uit twee declaraties van [advocaat werkgever] over de maand november 2017 bij de gemeente [...] in relatie tot mijn zaak blijkt dat door [advocaat werkgever] € 9.766,58 is gedeclareerd voor werkzaamheden voor de gemeente [...] in de maand november 2017. In deze maand heeft een door het HvK ingestelde commissie</i></p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p>bezwaar mijn bezwaar behandeld tegen de weigering van het HvK om aan mij een afschrift te verstrekken van de B&W-brief als reactie op het besluit van het HvK tot het doen van onderzoek.</p> <p>10. Het is vanuit dat oogpunt des te kwalijker dat nu op basis van het verhoorverslag van de [toenmalige gemeentesecretaris] moet worden vastgesteld dat de gemeente juist dat stuk van tevoren aan de [toenmalige gemeentesecretaris] heeft toegestuurd.</p> <p>11. In het kader van de inzage in het onderzoeksdossier heb ik alsnog van het bovenbedoelde document, 'de eerste reactie van B&W', kennis kunnen nemen. Het gaat om een uitgebreide brief ondertekend door de [gemeentesecretaris] namens het College van B&W van 29 november 2016, waarin het standpunt van de werkgever m.b.t. de onderzoeksvraag uitvoerig wordt uiteengezet.</p> <p>12. Tijdens en na lezing van dit document heb ik moeten vaststellen dat de brief van B&W d.d. 29 november 2016 een groot aantal pertinente onwaarheden, onvolledigheden en verdraaiingen van feiten behelst.</p> <p>13. Uit het getuigenverslag blijkt mij bovendien dat hij zelf vier (pertinente bewuste) onwaarheden, onvolledige informatie over mij en beledigende suggesties heeft uitgesproken over mij, die bovendien in dezelfde lijn liggen als 'de eerste reactie van B&W' die de [toenmalige gemeentesecretaris] voorafgaande aan zijn getuigenverhoor van de gemeente ontving. Ik verwijs daarvoor naar Addendum 3.</p> <p>14. De inhoud van de zeer uitvoerige onware, onvolledige en suggestieve brief d.d. 29 november 2016 kan niet anders worden uitgelegd dan pogen om het onderzoek door het HvK in de kiem te smoren. En, nadat het HvK het onderzoek doorzette, het prepareren van getuigen door toezending van de brief d.d. 29 november 2016 voorafgaande aan het getuigenverhoor.</p> <p>15. In de brief d.d. 29 november 2016 stelt de werkgever zich op het standpunt dat geen sprake is van een verband tussen mijn rapport en enige benadeling van mij door de werkgever. Als</p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p>toelichting op dit standpunt bevat de brief van de werkgever de volgende passage (pdf, p. 5): "Het interim-afdelingshoofd heeft dit voorval [bedoeld wordt: de stortplaatsrapportage] dan ook niet meegenomen in zijn personeelsbeoordeling. Hij heeft daarbij bewust het personeelsdossier, ondanks herhaalde verzoeken van betrokkene, niet geraadpleegd omdat hij zich persé zelf een oordeel over het functioneren van betrokkene wenste te vormen." Dit standpunt is door de gemeente niet eerder ingenomen. Het hier bedoelde interimafdelingshoofd is de heer [...]. Zonder op deze plaats op de inhoud in te gaan, dient te worden opgemerkt dat dit een zodanig gedetailleerde feitelijke stelling is dat de werkgever die alleen zou hebben kunnen innemen na daarover (op enig moment) afstemming met [het interim-afdelingshoofd] te hebben gepleegd. Zie addendum 3 inzake 11 pertinente bewuste onwaarheden van hem.</p> <p>16. Uit het verhoorverslag van [het interim-afdelingshoofd] blijkt echter dat [het interim-afdelingshoofd] heeft verklaard dat hij voorafgaande aan het verhoor wel een berichtje van [het hoofd personeelszaken] heeft ontvangen, maar dat er geen inhoudelijke uitwisseling heeft plaatsgevonden. Dat is in het licht van de hierboven aangehaalde feitelijke stelling van de werkgever op zijn minst opmerkelijk. In het feitenrelaas wordt dit niet opgemerkt en daaruit blijkt ook niet of de afdeling Onderzoek heeft getracht hierover helderheid te verkrijgen. Gelet op de inhoud van de feitelijke stelling van de werkgever kan het niet anders dan dat de werkgever [het interim-afdelingshoofd] ook op de hoogte heeft gesteld van het standpunt van de werkgever met betrekking tot de onderzoeksvraag.</p> <p>17. Uit het verslag van het hoorgesprek met getuige [gemeenteraadslid] blijkt dat zij na oproeping contact heeft gehad met de gemeente [...].</p> <p>18. Voor de [burgemeester], de [gemeentesecretaris], [het nieuwe afdelingshoofd] en [het hoofd personeelszaken] geldt dat het niet</p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p><i>anders kan dan dat zij voorafgaande aan hun gesprek of verhoor volledig op de hoogte waren van het standpunt van de werkgever met betrekking tot de onderzoeksvraag, met inbegrip van de brief d.d. 29 november 2018.</i></p> <p><i>19. Op basis van het bovenstaande moet ervan worden uitgegaan dat de [burgemeester], de [gemeentesecretaris], [het nieuwe afdelingshoofd], [het hoofd personeelszaken], [het afdelingshoofd], de [toenmalige gemeentesecretaris], [het interim-afdelingshoofd] en [gemeenteraadslid] voorafgaande aan hun gesprek of verhoor contact hebben gehad met de werkgever over de inhoud van het onderzoek en door de werkgever op de hoogte zijn gesteld van het standpunt van de werkgever met betrekking tot de onderzoeksvraag. Ik kan niet anders uitleggen dan dat de ex werkgever heeft getracht deze getuigen te prepareren en daarmee de uitkomst van het onderzoek van het Huis voor klokkenluiders inhoudelijk te beïnvloeden.</i></p> <p><i>20. Tot slot is van belang op te merken dat alle huidige ambtenaren van de gemeente niet onder ede zijn gehoord. Uit een van de getuigenverslagen maak ik op dat de achtergrond daarvan zou zijn dat deze personen de ambtseed hebben afgelegd. Het is echter van groot belang om op te merken dat de ambtseed een heel andere strekking heeft dan de eed die ertoe strekt dat de getuige de waarheid, de gehele waarheid en niet dan de waarheid zal verklaren en die als consequentie heeft dat in geval van een leugenachtige verklaring, vervolging wegens meened kan plaatsvinden.</i></p> <p><i>Opmerkingen m.b.t. de hierboven beschreven vaststellingen:</i></p> <p><i>1. Het is van groot belang dat de hierboven beschreven vaststellingen in het feitenrelaas worden opgenomen en dat bovendien wordt beschreven op welke wijze de afdeling Onderzoek daar op dat moment en gedurende het verdere onderzoek mee is omgegaan.</i></p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|-----------------------------------|---|--|----------------------------------|
| | | | <p>2. Het is daarbij met name van belang dat in het kader van het onderzoek zorgvuldig wordt nagegaan of en in hoeverre tijdens de gesprekken en verhoren gemaakte opmerkingen voldoende betrouwbaar zijn om als bewijs te dienen.</p> <p>Vaststellingen m.b.t. de verslagen van de gesprekken en verhoren</p> <p>1. Op basis van de inzage in het onderzoeksdossier heb ik vastgesteld dat in een groot aantal verslagen van gesprekken en verhoren pertinent bewuste onwaarheden en verdraaiingen van feiten, zijn opgenomen, doordat de betreffende getuigen verklaringen hebben afgelegd die in strijd met de waarheid zijn. In Addendum 3 bij deze Reactie op het feitenrelaas en het onderzoeksdossier heb ik een overzicht van deze onwaarheden opgenomen, met daarbij een beschrijving van hoe e.e.a. wel heeft plaatsgevonden. Daarnaast, net zo belangrijk, geldt dat in de verslagen relevante cruciale feiten zijn weggelaten.</p> <p>2. Ik verzoek de afdeling Onderzoek het bedoelde Addendum 3 nauwkeurig te bestuderen en mij specifiek en gemotiveerd te informeren of en in hoeverre zij mijn vaststellingen ten aanzien van de onwaarheden in de verslagen van gesprekken en verhoren delen.</p> <p>3. Daarnaast is van groot belang dat dit e.e.a. tot uiting wordt gebracht in het feitenrelaas, althans in het conceptrapport en vervolgens in het rapport en dat daarin tevens wordt beschreven op welke wijze de afdeling Onderzoek daar in het kader van het onderzoek verder mee om is gegaan.”</p> <p>Het is gelet op de inhoud en strekking en de importantie van deze opmerkingen voor de waarheidsvinding ronduit ontluisterend dat u hiermee niets heeft gedaan.</p> | | |
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over het feitenrelaas | Zoals ik hierboven al aangaf: | Verzoeker deelt persoonlijke overwegingen en punten van kritiek over de manier hoe de afdeling Onderzoek | N.v.t. |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|---|--|
| | | | <p>- is er geen focusnotitie opgesteld met de inhoud zoals beschreven in het onderzoeksprotocol en is deze niet voorgelegd en is mij niet de mogelijkheid geboden daarop te reageren,</p> <p>- is mij als werknemer ook niet de gelegenheid geboden een reactie te geven op de onderzoeksopzet, niet tijdens een gesprek met de afdeling Onderzoek en ook niet anderszins, en</p> <p>- heb ik na de ontvankelijk verklaring, dus in kader van het onderzoek, geen enkel gesprek meer met de onderzoekers gehad. De eerste onderzoekers, [onderzoeker HvK] en de heer [onderzoeker HvK], zijn medio 2018 opgevolgd door andere onderzoekers zonder dat dit met mij gecommuniceerd is. Bovendien heeft u gedurende het onderzoek op geen enkele wijze tussentijds vragen gesteld of voorlopige bevindingen gedeeld met het verzoek daar op te reageren. U heeft mij derhalve, gedurende het onderzoek, geheel buiten dat onderzoek gehouden.</p> <p>De eerste keer dat ik inzicht kreeg in de wijze waarop u het onderzoek had uitgevoerd, was toen ik, na ondertekening van een zeer vergaande - en naar mijn vaste, en ook aan u kenbaar gemaakte overtuiging: veel te ver gaande - geheimhoudingsverklaring, het conceptfeitenrelaas toegestuurd kreeg en vervolgens een hele dag naar het Hvk ben gekomen om vanaf een beveiligde laptop inzage te krijgen in het onderzoeksdossier, waaronder de getuigenverklaringen.</p> <p>Na ontvangst van het conceptfeitenrelaas was ik geschokt, en tijdens en na de inzage in het onderzoeksdossier nog meer. De getuigenverklaringen blonken uit in vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken</p> | <p>het onderzoek heeft uitgevoerd en de manier waarop daarover is gerapporteerd.</p> <p>De uitlatingen van verzoeker in dit kader zijn gebaseerd op eigen veronderstellingen en op de eigen interpretatie die verzoeker geeft aan stukken waarvan verzoeker kennis heeft genomen. Het staat verzoeker vrij om zich kritisch op te stellen.</p> <p>De manier waarop een onderzoek wordt uitgevoerd, de inzet en het gebruik van onderzoeksbevoegdheden en de wijze waarop hierover wordt gerapporteerd is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van de persoonlijke overwegingen van verzoeker, maar ziet hierin geen aanleiding deze over te nemen.</p> | <p>Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|-----------------------------------|--|---|---|
| | | | <p>en problematiseren. En met alle tegenstrijdigheden met betrekking essentiële feiten bevatten de getuigenverklaringen één even consistente als leugenachtige kernboodschap met als strekking: <i>'er waren arbeidsconflicten, waardoor de arbeidsrelatie onder druk kwam te staan en hij niet goed meer functioneerde, daarom werd hij negatief beoordeeld en omdat de arbeidsrelatie verstoord raakte, werd hij ontslagen; met zijn melding en het door hem intern aankaarten van het illegaal storten van bermen- en slotengrond door zijn werkgever, hadden zijn negatieve beoordeling, het verstoord raken van de arbeidsrelatie, zijn ontslag en de overige bejegening helemaal niets te maken.'</i></p> <p>De feitelijke onderbouwing van die kernboodschap verschilt hemelsbreed, binnen en tussen de verschillende getuigenverklaringen en in relatie tot concreet en objectief bewijsmateriaal.</p> | | |
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over het feitenrelaas | Tijdens het afnemen van de getuigenverhoren heeft u de getuigenverklaringen netjes aangehoord en vervolgens keurig uitgeschreven. U heeft niet of nauwelijks kritische vragen gesteld, heeft niet doorgevraagd en bent ook nadien, voorafgaande aan het toesturen van het conceptfeitenrelaas, bij geen enkele getuige op de getuigenverklaring teruggekomen om een nadere toelichting of onderbouwing te vragen of om de betreffende getuige met tegenstrijdigheden of onwaarheden te confronteren. | De getuigenverhoren hadden als doel om informatie te verzamelen voor de feitenreconstructie. Daar waar nodig zijn kritische vragen gesteld en daar waar nodig hebben de onderzoekers doorgevraagd. De centrale gebeurtenissen in deze casus zijn echter meer dan tien jaar geleden gebeurd (2006 t/m 2009). Dat maakt dat getuigen zich niet meer elk gesprek uit die periode in detail kunnen herinneren. Zoals hierboven al aangegeven baseren de onderzoekers zich niet uitsluitend op de getuigenverklaringen, maar zoeken zij nadere onderbouwingen in documenten en verklaringen van andere getuigen. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over het feitenrelaas | Bij het opstellen van het conceptfeitenrelaas heeft u vervolgens een groot aantal van deze vage antwoorden en onwaarachtige | Verzoeker doet geen voorstellen voor (een) aanpassing(en) in het conceptrapport. | N.v.t. |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|---|--|
| | | | <p>uitspraken voor zoete koek geslikt en kritiekloos overgenomen in het conceptfeitenrelaas, daarbij geen kenbare alertheid tonend voor de tegenstrijdigheden of onwaarheden, laat staan dat daaruit enige consequenties werden getrokken.</p> <p>Met waarheidsgetrouwe getuigen-verklaringen van getuigen [...] die de andere getuigenverklaringen op een heel duidelijke manier weerspreken doet u hoegenaamd niets.</p> <p>Al in het conceptfeitenrelaas, zoals u dat heeft opgesteld, werd de rode draad, gevormd door de hierboven omschreven, even consistente als leugenachtige kernboodschap met als strekking: <i>'er waren arbeidsconflicten, waardoor de arbeidsrelatie onder druk kwam te staan en hij niet goed meer functioneerde, daarom werd hij negatief beoordeeld en omdat de arbeidsrelatie verstoord raakte, werd hij ontslagen; met zijn melding en het door hem intern aankaarten van het illegaal storten van berm- en slotengrond door zijn werkgever, hadden zijn negatieve beoordeling, het verstoord raken van de arbeidsrelatie, zijn ontslag en de overige bejegening helemaal niets te maken.'</i></p> <p>U heeft zich niet kenbaar afgevraagd hoe deze consistente kernboodschap zich inhoudelijk verhoudt tot de ter onderbouwing daarvan dienende vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken.</p> <p>Daarnaast heeft u zich niet kenbaar afgevraagd welke implicaties al deze vage en selectieve antwoorden,</p> | <p>De afdeling Onderzoek herkent zich niet in de suggestie dat onwaarachtige uitspraken voor zoete koek zijn geslikt en kritiekloos zijn overgenomen in het conceptfeitenrelaas. De feiten opgenomen in het conceptfeitenrelaas zijn gebaseerd op verschillende bronnen en niet uitsluitend op verklaringen van getuigen.</p> | <p>Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p>tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden hebben voor de betrouwbaarheid van de getuigen- verklaringen in het algemeen en ten aanzien van specifieke uitspraken.</p> <p>Ook heeft u zich niet kenbaar afgevraagd wat de oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat de getuigen zo consistent waren in hun voor de werkgever wel heel goed uitkomende kernboodschap, terwijl met betrekking tot de onderbouwing daarvan sprake was van zoveel vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden.</p> <p>U heeft er naar mijn opvatting in dit opzicht geen blijk van gegeven de benodigde kennis en inzicht te hebben c.q. te willen toepassen met betrekking tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen.</p> <p>Het heeft er, integendeel, alle schijn van dat u op enig moment heeft gedacht 'als iedereen die kernboodschap uitdraagt, dan moet het wel waar zijn' en vervolgens het conceptfeitenrelaas naar de strekking van die kernboodschap heeft toegeschreven. Hiermee hangt samen dat het conceptfeitenrelaas niet is opgesteld op een wijze als bij een feitenrelaas mag worden verwacht. In plaats van objectiviteit, specificiteit en controleerbaarheid na te streven door relevante passages uit brieven, verslagen, getuigenverklaringen en andere documenten letterlijk weer te geven, heeft u in het conceptfeitenrelaas gekozen voor een verhalende stijl waarin letterlijke citaten alleen sporadisch voorkomen.</p> <p>Deze verhalende stijl leidt tot een conceptfeitenrelaas dat op essentiële onderdelen wordt gekenmerkt door subjectiviteit vanwege het ontbreken van een onderscheid tussen feiten en</p> | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | | <p>meningen, oppervlakkigheid ten aanzien van cruciale gebeurtenissen, uitspraken etc. en een gebrek aan controleerbaarheid door het ontbreken van relevante citaten en vaak ook van specifieke bronvermelding. Als gevolg hiervan heb ik, na ontvangst van het conceptfeitenrelaas en na de inzage in het onderzoeksdossier via de laptop in het HvK, veel tijd en energie moeten steken in mijn – desalniettemin onvolledige - reactie op het conceptfeitenrelaas. Ik heb mijn reactie op het conceptfeitenrelaas vevat in een mijn brief van 20 september 2018.</p> <p>Nu, bijna vijf maanden later, na ontvangst van het conceptrapport op 15 februari 2019, ben ik opnieuw geschokt, deze keer in de overtreffende trap.</p> <p>Het hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>” bevat nog altijd een enorme hoeveelheid gebreken, waaronder een groot aantal ernstige tot zeer ernstige. De gebreken zijn zodanig:</p> <p>a. dat het hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>” niet geschikt is om vast te stellen op welke wijze de werkgever zich jegens mij heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand, en</p> <p>b. dat het voor een goed onderzoek niet verantwoord – en voor mij niet aanvaardbaar – is dat dit als basis gebruikt om te beoordelen of daarbij sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van mijn melding.</p> <p>Deze gebreken betreffen, evenals bij het conceptfeitenrelaas het geval was, zowel de wijze van tot stand komen van het feitenrelaas, als de inhoud en selectie van wat is opgenomen en de wijze waarop e.e.a. worden gepresenteerd. Ik licht dat hieronder toe.</p> | | |
| | | | | | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|-----------------------------------|--|---|---|
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over het feitenrelaas | Mijn reactie van 20 september 2018, met inbegrip van de bijbehorende adenda, bevat een groot aantal gemotiveerde en onderbouwde opmerkingen over het conceptfeitenrelaas. U heeft op deze opmerkingen, informatie en op de onderbouwende stukken echter geen enkele inhoudelijke reactie gegeven. Als gevolg daarvan is in het geheel niet inzichtelijk wat u daarmee heeft gedaan. Bestudering van het hoofdstuk " <i>Chronologisch feitenrelaas</i> " leert dat u mijn opmerkingen bij het conceptfeitenrelaas niet of nauwelijks hebt verwerkt, zonder dat u ook maar enig inzicht geeft in de redenen daarvoor. | De afdeling Onderzoek heeft alle opmerkingen bestudeerd en heeft het concept feitenrelaas op een aantal punten aangescherpt. In die zin zijn de opmerkingen wel degelijk verwerkt. Niet alle opmerkingen zijn echter overgenomen. Het ging vooral om een check op juistheid en volledigheid van de in het feitenrelaas opgenomen feiten. Het geven van een inhoudelijke reactie op de gemaakte opmerkingen bij het concept feitenrelaas is niet opgenomen in het onderzoeksprotocol. Dat is wel het geval bij de opmerkingen op het conceptrapport, zoals ook is vastgelegd in de Wet Huis voor klokkenluiders. Deze inhoudelijke reactie is in deze kolom weergegeven. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 6 | 1.4 | Opmerkingen over het feitenrelaas | Ik benoemde in mijn reactie op het feitenrelaas een groot aantal vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens. U heeft naar aanleiding daarvan echter niet of nauwelijks wijzigingen of toevoegingen aangebracht. U bent er bij geen enkel getuige op teruggekomen om - alsnog - een nadere toelichting of onderbouwing te vragen of om de betreffende getuige met hun vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden te confronteren, en heeft volledig nagelaten met betrekking tot die vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden, zelfs maar een observatie in het conceptrapport op te nemen. Ook heeft u zich nog altijd niet kenbaar afgevraagd: - hoe de consistente kernboodschap zich inhoudelijk verhoudt tot de ter onderbouwing daarvan dienende vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en | De herinnering van mensen aan gebeurtenissen en gesprekken van meer dan tien jaar terug is niet altijd even gedetailleerd en accuraat. De feiten in het rapport zijn gebaseerd op meerdere bronnen, zowel getuigenverklaringen als schriftelijke bronnen. Het zwaartepunt ligt daarbij op de schriftelijke bronnen, waarbij de getuigenverklaringen voor aanvulling en inkleuring van de persoonlijke beleving zorgen. De afdeling Onderzoek realiseert zich dat er verschillende visies zijn op wat er zich heeft voorgedaan. De afdeling Onderzoek is bij het opstellen van de feitenreconstructie echter geen onwaarheden en leugens tegengekomen. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|-------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken;</p> <p>- welke implicaties al deze vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden hebben voor de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen in het algemeen en ten aanzien van specifieke uitspraken; en</p> <p>- wat de oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat de getuigen zo consistent waren in hun voor de werkgever wel heel goed uitkomende kernboodschap, terwijl met betrekking tot de onderbouwing sprake was van zoveel vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden.</p> <p>U heeft er derhalve - hoewel ik daar uitdrukkelijk op heb gewezen – in dit opzicht nog altijd geen blijk van gegeven de benodigde kennis en inzicht te hebben c.q. te willen toepassen met betrekking tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen.</p> <p>Het heeft er, integendeel, alle schijn van dat u mijn opmerkingen alleen in zoverre heeft verwerkt dat u de strekking van de in alle getuigenverklaringen consistent uitgedragen kernboodschap overeind kon houden.</p> | | |
| 7 | 1.4 | Paragraaf 1.4, conceptrapport | <p>Ik verwijs naar art. 17 lid 5 Wet Hvk, dat luidt (onderstreping toegevoegd): <i>“Indien het commentaar daartoe aanleiding geeft, kan de afdeling onderzoek het rapport aanpassen. Ingeval het commentaar niet leidt tot aanpassing, geeft de afdeling onderzoek in zijn rapport de redenen daarvoor aan.”</i></p> <p>Voor de goede orde merk ik uitdrukkelijk op dat op grond van het in art. 17 lid 3 t/m 5 Wet Hvk neergelegde wettelijke systeem van conceptrapport, gelegenheid tot het leveren van commentaar en</p> | <p>Verzoeker heeft naar aanleiding van het concept feitenrelaas een aanzienlijke hoeveelheid op- en aanmerkingen gemaakt. De beslissing of, en zo ja, in welke mate, opmerkingen van partijen op het conceptfeitenrelaas worden meegenomen, is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van alle op- en aanmerkingen en de door verzoeker</p> | <p>N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|---|---|
| | | | <p>aanpassing van het rapport, dan wel het aangeven van de redenen voor het niet aanpassen daarvan, het gehele conceptrapport, met inbegrip van het hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>”, de wettelijke status van conceptrapport heeft.</p> <p>Zoals hierboven al aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft u op de opmerkingen, informatie en stukken die ik u stuurde naar aanleiding van het conceptfeitenrelaas geen enkele inhoudelijke reactie gegeven, als gevolg waarvan in het geheel niet inzichtelijk is wat u daarmee heeft gedaan; en - heeft u mijn opmerkingen bij het conceptfeitenrelaas slechts zeer selectief verwerkt en dan vaak ook nog op een halfslachtige wijze, zonder dat u ook maar enig inzicht geeft in de redenen daarvoor. <p>Om die reden breng ik al mijn opmerkingen over het conceptfeitenrelaas opnieuw in met uitdrukkelijke verwijzing naar de verplichting in art. 17 lid 5 Wet HvK het conceptrapport ook naar aanleiding daarvan aan te passen, dan wel, in het geval er gegronde redenen zijn het conceptrapport op een of meer onderdelen niet aan te passen, de redenen daarvoor gemotiveerd aan te geven.</p> <p>Ik verwijs in dit kader naar de andere bijlage bij mijn brief van 15 maart 2019, en mijn daarin weergegeven brief van 20 september 2018, met inbegrip van de daarbij behorende agenda, met mijn reactie op het conceptfeitenrelaas, welke beide een integraal onderdeel uitmaken van mijn commentaar op het conceptrapport.</p> | toegestuurde addenda. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het feitenrelaas. De afdeling Onderzoek heeft persoonlijke overwegingen en aannames van verzoeker niet verwerkt in het feitenrelaas. Alleen die gedragingen en gebeurtenissen die op grond van meerdere bronnen een relatie hebben met de rapportage over de vermoedelijke misstand, zijn opgenomen in het rapport. | |
| 8 | 2 | Opmerkingen over het chronologisch feitenrelaas | Evenals het conceptfeitenrelaas, is het hoofdstuk “ <i>Chronologisch feitenrelaas</i> ” niet opgesteld op een wijze als bij een feitenrelaas mag worden verwacht. In plaats van objectiviteit, specificiteit en controleerbaarheid na te streven door relevante passages uit | Uit de reactie blijkt dat het feitenrelaas niet voldoet aan de verwachtingen die verzoeker daar van heeft. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|--|--|---|
| | | | <p>brieven, verslagen, getuigenverklaringen en andere documenten letterlijk weer te geven, heeft u ook in het hoofdstuk <i>“Chronologisch feitenrelaas”</i> gekozen voor een verhalende stijl waarin letterlijke citaten alleen sporadisch voorkomen.</p> <p>Deze verhalende stijl leidt ertoe dat het hoofdstuk <i>“Chronologisch feitenrelaas”</i> op essentiële onderdelen wordt gekenmerkt door subjectiviteit vanwege het ontbreken van een onderscheid tussen feiten en meningen, oppervlakkigheid ten aanzien van cruciale gebeurtenissen, uitspraken etc. en een gebrek aan controleerbaarheid door het ontbreken van citaten. Bronvermelding ontbreekt nu zelfs geheel.</p> <p>De verhalende stijl leidt er bovendien toe dat op bepaalde belangrijke momenten vaak juist niet sprake is van een <i>“chronologische”</i> beschrijving.</p> <p>Ik benadruk op deze plaats dat het, als gevolg van de enorme hoeveelheid gebreken, de beperkte tijd om commentaar te geven en het feit dat ik geen beschikking heb over de schriftelijke getuigenverklaringen, niet doenlijk is alle gebreken aan te duiden. Mijn commentaar betreft dan ook noodzakelijkerwijs slechts een illustratieve, maar beperkte selectie van de gebreken. Dat geldt zowel voor mijn commentaar op het hoofdstuk <i>“Chronologisch feitenrelaas”</i>, als voor mijn commentaar op de hoofdstukken <i>“Analyse”</i> en <i>“Conclusie”</i>.</p> | <p>De wijze waarop wordt gerapporteerd over de bevindingen naar aanleiding van het onderzoek is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De verhalende stijl is gebruikt om het feitenrelaas leesbaar en begrijpelijk te houden. De beschreven feiten zijn gebaseerd op meerdere bronnen. Het gaat daarbij om documenten verstrekt door zowel verzoeker als door de werkgever en daarnaast om verklaringen van getuigen.</p> <p>De betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om aan de hand van het conceptfeitenrelaas kennis te nemen van de onderliggende bronnen en uitgenodigd daar op te reageren.</p> <p>In het eindrapport zijn geen bronnen of bronvermeldingen opgenomen in verband met de anonimisering van het rapport en het voorkomen van mogelijke herleidbaarheid tot (rechts)personen en/of personalia.</p> | |
| 8 | 2.1 | Opmerkingen over paragraaf 2.1, voorgeschiedenis arbeidsrelatie | Ik ben van het ontslagadvies van mei 2003 pas op de hoogte geraakt toen ik, naar aanleiding van de ontwikkelingen in 2006 (intimideren, discrimineren, denigreren door: schreeuwvoorval, afnemen van werk, denigrerend gedrag en niet krijgen van een functioneringsgesprek) begin 2007 een verzoek om inzage in mijn personeelsdossier deed. Ik vroeg die inzage omdat ik wilde weten | Het onderzoek maakt duidelijk dat er in mei 2003 een advies aan het college lag om ontslag van verzoeker te overwegen. Het college heeft daar toen geen besluit over genomen. Het rapport doet geen uitspraak over wanneer verzoeker daarvan op de hoogte was. Verzoeker was rond die periode wel op de hoogte van | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|--|---|
| | | | waarom ik in 2006 werd behandeld zoals ik werd behandeld en omdat ik naar de toekomst toe onder nieuwe leiding een veilige en prettige werkomgeving wilde hebben omdat dat belangrijke randvoorwaarden zijn om goed te kunnen werken en presteren. Ik wilde met iedereen goed samenwerken op basis van fatsoen en respect. | de slechte verhoudingen, zo blijkt uit diverse bronnen. Ook blijkt dat er in juni 2003 een gesprek heeft plaatsgevonden met verzoeker over de functieuitoefening van verzoeker, waar de werksituatie zoals die zich toen voordeed en de visie van B&W daarop aan de orde zijn geweest. | |
| 11 | 2.2 | “Later in de ochtend van 7 april 2006 stuurde verzoeker de e-mail met de reactie van de provincie door aan de burgemeester en een wethouder, met onder meer zijn eigen afdelingshoofd en de gemeentesecretaris in de cc.” | Ik merk uitdrukkelijk op dat deze e-mail kwalificeert als melding van een vermoeden van een misstand, althans daar volledig en zeer nauw mee samenhangt. Zie hierover onder meer paragraaf 1.3.2 en paragraaf 3.2. | Hetgeen verzoeker aangeeft, is een nadere duiding van de feiten. Dit hoofdstuk is het chronologisch feitenrelaas. Het past hier niet om de feiten te duiden. Dat volgt in hoofdstuk 3. Hierboven is al ingegaan op de relevantie van de e-mail van 7 april 2006. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 11 | 2.2 | “Beide betrokkenen bevestigen dat het afdelingshoofd in dat gesprek met stemverheffing tegen verzoeker sprak.” | Ik merk hier op dat het stemverheffingsvoorval’, waarbij het afdelingshoofd ernstig tegen mij uitviel als zodanig onbehoorlijk is, maar zeker indien dit wordt beoordeeld in de context dat dit tegen mij uitvallen door het afdelingshoofd een reactie was op mijn e-mail die kwalificeert als melding van een vermoeden van een misstand, althans daar volledig en zeer nauw mee samenhangt. Zie hierover onder meer paragraaf 1.3.2 en paragraaf 3.2. Aan dit voorval ging dus mijn rapport d.d. 29 maart 2006 vooraf. | Hetgeen verzoeker aangeeft, is een nadere duiding van de feiten. Dit hoofdstuk is het chronologisch feitenrelaas. Het past hier niet om de feiten te duiden. Dat volgt in hoofdstuk 3. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 11 | 2.2 | “Direct na de interactie met zijn leidinggevende stuurde verzoeker een e- | In essentie is het enige dat hier heb gedaan, dat ik als werknemer een hogere leidinggevende, in dit geval de gemeentesecretaris, in kennis heb gesteld van het ernstig uitvallen tegen mij door mijn | Hetgeen verzoeker aangeeft is een nadere duiding van de feiten. Dit hoofdstuk is het chronologisch | N.v.t. |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|---|---|
| | | mail aan de gemeentesecretaris met een beschrijving van het voorval. Hij gaf in de e-mail aan dat hij het als vervelend had ervaren dat zijn leidinggevende met stemverheffing had gereageerd. Verzoeker gaf aan dat hij daarmee in zijn perceptie als een kind behandeld werd” | direct leidinggevende, dat ik heb aangegeven hoe ik dat heb ervaren en dat ik mijn visie heb gegeven op de aanleiding. Conform het beleid pesten op het werk had de gemeentesecretaris uit zichzelf mij als gepeste werknemer en mijn afdelingshoofd, die ik als pester ervoer, bij elkaar behoren te roepen om hetgeen was gebeurd netjes en respectvol uit te praten. De secretaris deed dat niet. | feitenrelaas. Het past hier niet om de feiten te duiden. Dat volgt in hoofdstuk 3. | Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 11 | 2.2 | Voorgaande alinea | In essentie is het enige dat ik hier heb gedaan, dat ik als werknemer aan mijn direct leidinggevende heb laten weten hoe ik het ernstig uitvallen tegen mij door hem heb ervaren, dat ik hem daarop heb aangesproken en dat ik heb verzocht e.e.a. te bespreken tijdens het aanstaande functioneringsgesprek. Conform het beleid pesten op het werk had de gemeentesecretaris uit zichzelf mij als gepeste werknemer en mijn afdelingshoofd, die ik als pester ervoer, bij elkaar moeten roepen om hetgeen was gebeurd netjes en respectvol uit te praten. De secretaris deed dat niet met als gevolg dat er een heel vijandige en ijzige werksfeer ontstond tussen [het afdelingshoofd] en mij en het feit dat [het afdelingshoofd] zijn gedrag kon en deed voortzetten. | Hetgeen verzoeker aangeeft, is een nadere duiding van de feiten. Dit hoofdstuk is het chronologisch feitenrelaas. Het past hier niet om de feiten te duiden. Dat volgt in hoofdstuk 3. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 12 | 2.2 | “Na het gesprek tussen de leidinggevende en verzoeker op 7 april 2006 veranderde de relatie tussen beiden. In de ogen van de leidinggevende | Het is tekenend dat u hier, klaarblijkelijk doelend op de e-mail van 7 april 2006 – nota bene de e-mail die u ten onrechte niet heeft aangemerkt als (onderdeel van de) melding - schrijft dat verzoeker (ik dus) “in de ogen van de leidinggevende” (het afdelingshoofd) “iets [had] gedaan waarvan hij als leidinggevende | Met de zinsnede “ <i>In de ogen van de leidinggevende ...</i> ” wil de afdeling Onderzoek aangeven dat het niet een oordeel van de afdeling Onderzoek betreft, maar een beleving van de leidinggevende. In dit specifieke geval is de beleving van de leidinggevende een relevant feit in de reconstructie van wat zich heeft voorgedaan. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|---|----------------------------------|
| | | had verzoeker iets gedaan waarvan hij als leidinggevende had gezegd dat verzoeker dat niet moest doen.” | had gezegd dat verzoeker dat niet moest doen.” Voor de bovenstaande alinea en ook voor de rest van het hoofdstuk “Chronologisch feitenrelaas” geldt dat u, in plaats van een objectieve weergave van de vaststaande feiten op basis van citaten te presenteren, een subjectieve, verhalende stijl hanteert, waarin u bovendien consequent meer oog heeft voor de beleving en meningen van anderen dan van mij, en waarin u bovendien nalaat die beleving en meningen boven aan de feiten te toetsten. Dat maakt dat uw weergave op veel plaatsen een tendentius karakter heeft. | De verhalende stijl is gebruikt om het feitenrelaas leesbaar en begrijpelijk te houden. De beschreven feiten zijn gebaseerd op meerdere bronnen. Het gaat daarbij om documenten verstrekt door zowel verzoeker als door de werkgever, en daarnaast om verklaringen van getuigen. | |
| 12 | 2.2 | “Na het gesprek tussen de leidinggevende en verzoeker op 7 april 2006 veranderde de relatie tussen beiden. In de ogen van de leidinggevende had verzoeker iets gedaan waarvan hij als leidinggevende had gezegd dat verzoeker dat niet moest doen.” | Daarnaast geldt, in tegenstelling tot wat u hier schrijft dat het afdelingshoofd helemaal niet van tevoren had gezegd dat ik ‘iets’ (de e-mail van 7 april 2006 sturen) niet moest doen, maar dat hij mij alleen achteraf - en ten onrechte - ernstig heeft verweten dat ik dat had gedaan. | De afdeling Onderzoek baseert zich onder meer op de mail die verzoeker op 7 april 2006 aan de gemeentesecretaris stuurde met daarin de weergave van verzoeker van het gesprek met zijn leidinggevende, met daarin de zinsnede “ <i>dit had je niet moeten doen</i> ”. Dat sloeg op het informeren door verzoeker van meerdere personen over de reactie van de provincie, eerder op 7 april 2006. De beschreven feiten zijn gebaseerd op de schriftelijke bronnen. Er is derhalve geen reden om de tekst aan te passen. | Neen |
| 12 | 2.2 | “Voor het afdelingshoofd vormden deze e-mail aan de gemeentesecretaris en de brief aan hem de reden om in 2006 geen functioneringsgesprek met verzoeker in te plannen. Het afdelingshoofd voerde | Uit medewerkeronderzoek september 2006 bleek dat bijna 10% van medewerkers organisatiebreed maar ook bij mijn afdeling pestgedrag ervoer. Het niet krijgen van een functioneringsgesprek heb ik ervaren als discriminatie en dat heb ik ook zo gezegd tegen [het afdelingshoofd]. Hij deed er niets mee. Tijdens de rechtszitting in september 2011 bij de Centrale Raad van Beroep vroeg de voorzitter van de Raad [...] waarom ik de brief d.d. 15 december 2006 aan B&W had gestuurd en of ik die brief in mijn eentje had opgesteld. Ik zei daarop dat ik me buiten de afdeling | Er is door verzoeker geen feitelijke onjuistheid aangeduid. | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|--|---|----------------------------------|
| | | wel functioneringsgesprekken met andere ondergeschikten. In december 2006 stuurde verzoeker een brief aan het college waarin hij zich beklaagde over het feit dat hij geen functioneringsgesprek kreeg.” | geplaatst voelde en de brief in overleg met mijn behandelend psycholoog opgesteld. | | |
| 13 | 2.3 | “In dit gesprek verzocht verzoeker om ‘belastende’ stukken uit zijn personeelsdossier te verwijderen. Het ging om stukken uit de periode van zijn arbeidsconflict uit 2002 en 2003 en met name om een ontslagadvies uit 2003. Dit was belangrijk voor verzoeker.” | De achtergrond en context van die verzoek werden gevormd door de ontwikkelingen die zich in 2006 hadden voorgedaan. Ik heb daarop begin 2007 een verzoek gedaan om inzage in mijn personeelsdossier en kreeg naar aanleiding daarvan voor het eerst het ontslagadvies uit 2003 onder ogen. Het bestaan van dat advies en het feit dat ik daarover nooit was geïnformeerd was voor mij een grote schok. Ik vreesde een herhaling van zetten van [het hoofd personeelszaken], die het ontslagadvies in 2003 had opgesteld en waarin vele onjuistheden stonden (het advies werd destijds afgewezen, drie wethouders stonden destijds vierkant achter mij), en dat hij onder een nieuw college en ambtelijke leiding [het interim-afdelingshoofd] een nieuwe poging zou ondernemen mij uit de organisatie te laten verwijderen. Dat gebeurde! Ik verwijs uitdrukkelijk naar de getuigenverklaringen van getuigen [...] die ieder afzonderlijk en in eigen woorden [het hoofd personeelszaken] als initiator van ontslag aangewezen hebben. En naar de valse verklaringen van getuige [het interim-afdelingshoofd]. | Er is door verzoeker geen feitelijke onjuistheid aangeduid. | Neen |
| 23 | 3.2 | Hele paragraaf | U werpt in de bovenstaande paragraaf ongerechtvaardigde drempels op voor het kwalificeren van een melding van een | De afdeling Onderzoek heeft een melding als volgt gedefinieerd: Een melding is het door werknemer | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|---|----------------------------------|
| | | | <p>vermoeden van een misstand als zodanig. Het gegeven dat het doen van een melding van een vermoeden van een misstand - met het oog op bescherming van de werknemer - niet aan enig vormvoorschrift is gebonden, brengt mee dat de toets of een werknemer melding heeft gedaan van een vermoeden van een misstand een louter materiële toets is. Indien een werknemer op redelijke gronden vermoedt dat sprake is van (bijvoorbeeld) het schenden van bepaalde wettelijke voorschriften door de werkgever, en de werknemer stelt een leidinggevende er mondeling of schriftelijk van op de hoogte dat - en tot op zekere hoogte ook waarom - daar volgens hem of haar sprake van is, dan is daarmee sprake van een melding.</p> <p>Als het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften kwalificeert als een vermoeden van een misstand in de zin van de Wet HvK, dan is sprake van een melding van een vermoeden van een misstand en geldt dat de werkgever de werknemer niet mag benadelen vanwege het doen van die melding. Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bovenstaande alleen dan kan worden gekwalificeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer zijn of haar vermoeden op schrift heeft gesteld en in een rode enveloppe heeft aangeleverd of ergens de magische woorden "vermoeden van een misstand" of "klokkenluidersmelding" o.i.d. heeft vermeld. Vormvereisten voor het doen van een melding kennen de klokkenluiderregelingen van de gemeente [...] niet. Evenzo is voor de kwalificatie als melding van een vermoeden van een misstand en voor het door de werknemer aanspraak kunnen maken op bescherming tegen benadeling niet relevant op welke wijze en/of in welke 'hoedanigheid' de werknemer het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften bij een leidinggevende onder de aandacht brengt, en hoe die wijze van en/of 'hoedanigheid' waarin</p> | <p>melden van het vermoeden van een misstand aan een leidinggevende, een vertrouwenspersoon of een andere binnen een interne procedure die daarvoor bedoeld is. De interne procedure in de gemeente is vastgelegd in de Regeling klokkenluiders gemeente [...].</p> <p>Verzoeker heeft een aantal persoonlijke bespiegelingen en overwegingen weergegeven ten aanzien van het begrip melding. Er zijn inderdaad geen formele vormvereisten aan een melding. Een melding moet echter wel herkenbaar zijn als een melding van een vermoedelijke misstand met een maatschappelijk belang c.q. passen binnen de hierboven aangegeven begripsomschrijving.</p> <p>Het rapport doet geen uitspraak over de mate waarin of de wijze waarop verzoeker beschermd moet worden. In het algemeen kan de afdeling Onderzoek zich vinden in de uitspraak van verzoeker dat het niet zo is dat een werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling, als de werknemer dat doet door middel van een melding via een 'niet-reguliere' document of 'buiten' zijn of haar 'normale taakuitoefening'.</p> | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|---|--|----------------------------------|
| | | | <p>de werknemer dit doet zich verhoudt tot zijn of haar 'normale taakuitoefening'. Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften alleen dan kan worden gekwalificeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer dat doet door middel van een 'niet-reguliere' document of 'buiten' zijn of haar 'normale taakuitoefening'.</p> <p>Tot slot is voor de kwalificatie als melding van een vermoeden van een misstand en voor het door de werknemer aanspraak kunnen maken op bescherming tegen benadeling niet relevant of de werknemer het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften, zelf 'ziet' als een melding van een vermoeden van een misstand.</p> <p>Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften alleen dan kan worden gekwalificeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer dit onder de aandacht brengen, zelf als een melding van een vermoeden van een misstand 'ziet'.</p> | | |
| 23 | 3.2 | Hele paragraaf | In paragraaf 3.1, concludeert u dat sprake was van een vermoeden van een misstand en stelt u - terecht - dat het maatschappelijk belang vooral in het geding was "door het jarenlang overtreden van wet- en regelgeving door de gemeente, resulterend in een illegale en ook achteraf niet-vergunbare situatie." Gelet op al het bovenstaande heeft u de volgende documenten waarin ik het vermoeden van een misstand bij leidinggevend onder de aandacht heb gebracht ten onrechte | Verzoeker stelde zijn rapportages in 2005 en 2006 op uit hoofde van zijn functie als handhavingscoördinator. Datzelfde geldt voor de door verzoeker aangeduide mail van 7 april 2006. Het ging over het vermoedelijk niet voldoen aan wet- en regelgeving door de gemeente, maar het waren geen meldingen in de zin van de Wet Huis voor klokkenluiders. | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|----------------------|--|--|----------------------------------|
| | | | <p>niet als meldingen van een vermoeden van een misstand aangemerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mijn rapportage van omstreeks juli 2005, waarin ik aan de afdeling Gemeentewerken dat de gemeente in strijd met wet- en regelgeving handelde, en op basis waarvan en onder verwijzing waarnaar de afdeling Gemeentewerken nogmaals aan het college van burgemeester en wethouders rapporteerde dat de gemeente in strijd met wet- en regelgeving handelde; - mijn rapportage van 29 maart 2006 aan het college, waarin ik het college verzocht zijn besluit van 20 september 2005 te heroverwegen en het gebruik van de stortplaats zo spoedig mogelijk te beëindigen, onder meer omdat het stilzwijgend doorgaan niet alleen een overtreding van de Wet milieubeheer zou inhouden, de gemeente in dat geval ook in strijd met het eigen handhavingsbeleid zou handelen; en - mijn e-mail van 7 april 2006 met de strekking dat legalisering niet mogelijk was en het aanvragen van een milieuvergunning of gedoogbeschikking geen zin had. | | |
| 23 | 3.2 | Hele paragraaf | <p>In het door de werknemer onder de aandacht van een leidinggevende brengen van het vermoeden dat sprake is van het schenden van bepaalde wettelijke voorschriften door de werkgever, en het bovendien uitdrukkelijk problematiseren daarvan, ligt uit de aard van de zaak besloten dat werknemer wil dat de door de werknemer vermoede onwettelijke praktijk wordt beëindigd, en dat als de werkgever het onwettelijke karakter van die praktijk betwijfelt of bestrijdt, dat deugdelijk wordt onderzocht.</p> | Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid. | Neen |
| 23 | 3.2 | Hele paragraaf | <p>Het is de verantwoordelijkheid van de werkgever om ervoor zorg te dragen dat met zowel de melder als de melding goed wordt omgegaan, dus dat de werknemer niet vanwege het doen van de</p> | Na de tweede rapportage van verzoeker (2006) besloot het college het storten te beëindigen en een andere oplossing te zoeken voor de bermen- en slotengrond. | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|---|--|---|
| | | | melding wordt benadeeld en dat de vermoede misstand wordt onderzocht en de misstand, als sprake van is, wordt aangepakt. | De misstand, voor zover daar sprake van was, werd daarmee aangepakt. Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid. | |
| 23 | 3.2 | Hele paragraaf | Ik heb niets anders gedaan dan mijn professionele verantwoordelijkheid genomen door te rapporteren over een maatschappelijke misstand. Ik heb er bewust voor gekozen de wettelijke grondslagen (Wet milieubeheer, protocol optreden tegen milieuovertredingen in de gemeentelijke organisatie, Regeling klokkenluiders) niet expliciet in het B&W-rapport op te nemen omdat ik daarvan negatieve gevolgen bevreesde en al zeker indien het advies zou worden afgewezen, in welk ik een aangifteplicht bij het O.M. had op grond van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering. Ik werd door het doen van deze rapportage en de gebeurtenissen daarna uiteindelijk 'beloond' met ontslag. | Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 24 | 3.3 | “Uit het onderzoek zijn twee voorvallen tussen beiden naar voren gekomen die in de tijd gelegen zijn na de rapportage van verzoeker. Deze voorvallen hebben een belangrijke rol gespeeld in hoe de verhoudingen zich daarna verder hebben ontwikkeld.” | Het is ontluisterend om te lezen dat u van de vele gedragingen waarvan ik heb aangegeven dat daarbij naar mijn opvatting sprake is van onheuse bejegening en/of benadeling (zie onder meer Addendum 6), er slechts twee heeft uitgelicht om die te beoordelen. | De afdeling Onderzoek heeft het door verzoeker aangeleverde Addendum 6 bestudeerd en heeft geconstateerd dat het merendeel van de daarin genoemde gedragingen niet te relateren is aan het feit dat verzoeker een rapportage over een vermoedelijke misstand heeft opgesteld. Alleen die gedragingen en gebeurtenissen die op grond van meerdere bronnen een relatie hebben met de rapportage over de vermoedelijke misstand, zijn opgenomen in het rapport. | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|--|---|---|
| 24 | 3.3 | | Onderzoekers hebben nooit met mij gesproken over hetgeen in 2006 allemaal gebeurd is. | Dat is onjuist. De onderzoekers hebben op 23 augustus 2016 circa drie uur met verzoeker gesproken, met name over hetgeen in 2006 is gebeurd. De afdeling Onderzoek heeft verzoeker daarvan op 13 september 2016 een gespreksverslag gestuurd. Daarnaast is er ook telefonisch en schriftelijk contact geweest en heeft verzoeker vele honderden documenten aangeleverd, op basis waarvan de afdeling Onderzoek het feitenrelaas kon opstellen. Ook hebben de onderzoekers op 30 augustus en 5 september 2018, bij de inzagemomenten op het concept feitenrelaas, gesproken met verzoeker. | Neen |
| 25 | 3.3 | “Wel is duidelijk dat de onderlinge relatie tussen het afdelingshoofd en verzoeker vanaf april 2006 verslechterde. Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie. Dit heeft nog ongeveer acht maanden geduurd, tot begin 2007, toen het afdelingshoofd een andere functie kreeg en niet meer de leidinggevende van verzoeker was” | Zonder, gelet op de tijd, uitputtend op het bovenstaande te kunnen ingaan, merk ik uitdrukkelijk op dat u zou moeten beoordelen of sprake is van onheuse bejegening en/of benadeling. Daarvan is uitdrukkelijk niet alleen sprake als de gedragingen als (onderdeel van) pesten moeten worden gekwalificeerd. Door dat te vereisen legt u een ongerechtvaardigd hoge drempel aan. Van onheuse bejegening en/of benadeling is reeds sprake als de gedragingen onrechtmatig en/of onbehoorlijk zijn. | Benadeling is ook volgens de afdeling Onderzoek een breder begrip dan alleen pesten. Dat blijkt ook uit de bevinding van de afdeling Onderzoek dat het ontslag te zien is als een vorm van benadeling (laatste alinea van paragraaf 3.3). Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 25 | 3.3 | “Wel is duidelijk dat de onderlinge relatie tussen het afdelingshoofd en | Het is volstrekt onbegrijpelijk dat onderzoekers bij de analyse van de werksituatie van [een in 2014 ingeschakelde psycholoog] niet stil staan en als leken op diens stoel gaan zitten en hem als het | De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van de analyse van deze in 2014 ingeschakelde psycholoog. Vanwege de insteek, de onderzoeksmethodiek en de | Neen |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|---|---|---|
| | | verzoeker vanaf april 2006 verslechterde. Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie. Dit heeft nog ongeveer acht maanden geduurd, tot begin 2007, toen het afdelingshoofd een andere functie kreeg en niet meer de leidinggevende van verzoeker was” | ware aan de kant schuiven. [De in 2014 ingeschakelde psycholoog] heeft in zijn analyse d.d. 12 november 2014 meer voorvallen in 2006 en daarna toegelicht die duiden op pestgedrag door drie leidinggevendens. Dit onderzoek heeft ca. 6 weken in beslag genomen en is gebaseerd op gesprekken met mij, op medische informatie en op antwoorden van mij op diens vragen. | inhoudelijke argumenten heeft deze analyse slechts beperkte waarde voor het door de afdeling Onderzoek op te stellen rapport. De door verzoeker ingeschakelde psycholoog heeft acht jaar na 2006 de voorvallen uit die periode geanalyseerd en zich daarbij uitsluitend gebaseerd op gesprekken met verzoeker en door verzoeker aangeleverde documenten. | |
| 25 | 3.3 | “Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie” | De wijze waarop ik de gedragingen heb omschreven en of ik daarbij de term pesten of intimidatie heb gebruikt, is voor de door u op grond van uw wettelijke taak uitdrukkelijk niet leidend. Naar ik destijds van mijn adviseur heb begrepen, heeft de heer [...], in zijn functie van interim-voorzitter tevens interim-bestuurslid Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders uitdrukkelijk tegenover een klokkenluider aangegeven dat de afdeling Onderzoek in het kader van bejegeningsonderzoek de wijze waarop de werkgever zich naar aanleiding van de melding jegens de werknemer heeft gedragen zou toetsen op rechtmatigheid en behoorlijkheid en dat bij de toetsing op behoorlijkheid zou worden uitgegaan van de behoorlijkheidsnormen zoals die zijn ontwikkeld door de Nationale ombudsman en dat het Huis voor klokkenluiders in aanvulling daarop nog specifieke behoorlijkheidsnormen met betrekking tot het omgaan met klokkenluiders zou ontwikkelen. Toetsing op rechtmatig en behoorlijkheid vloeit ook voort uit de relevante wettelijke bepalingen met betrekking tot het | Verzoeker refereert in zijn opmerking aan het begrip ‘onbehoorlijk’. De Wet Huis voor klokkenluiders koppelt dat begrip aan situaties waarin het maatschappelijk belang in het geding is. Het maatschappelijk belang kan in het geding zijn “...als gevolg van een onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten”. De afdeling Onderzoek heeft in dit onderzoek ook verder gekeken dan uitsluitend naar onbehoorlijk handelen uitmondend in schade aan het maatschappelijk belang. Zo is ook gekeken naar de gedragingen van de werkgever jegens verzoeker. De Nationale ombudsman vat de essentie van behoorlijk overheidsoptreden samen in de vier kernwaarden ‘open en duidelijk’, ‘respectvol’, ‘betrokken en oplossingsgericht’ en ‘eerlijk en betrouwbaar’. In dit onderzoek is niet expliciet gerefereerd aan deze behoorlijksnormen, aangezien deze specifiek betrekking hebben op de relatie tussen overheid en burger en niet zozeer op de relatie tussen de overheid | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|--|---|
| | | | <p>bejegeningsonderzoek qua strekking aansluiten op de wettelijke bepalingen uit het externe klachtrecht, zoals neergelegd in de Awb.</p> <p>Bovendien vloeit toetsing op rechtmatig en behoorlijkheid vloeit voort uit de ongerijmdheid dat de afdeling Onderzoek, wanneer zij een beperktere toetsing zou aanleggen dan de Nationale ombudsman doet, voor klokkenluiders in de publieke sector geen enkele toegevoegde waarde zou hebben. Integendeel deze klokkenluiders zouden in dat geval bij de Nationale ombudsman aanmerkelijk meer kans hebben op erkenning van onheuse bejegening en/of benadeling dan bij de afdeling Onderzoek. De Nationale ombudsman heeft in diens brief op te d.d. 12 november 2012 na de einduitspraak van de Centrale Raad van Beroep geoordeeld dat sprake was "niet behoorlijk gedrag" hetgeen voortvloeide uit de vernietigingsuitspraak van de Centrale Raad van Beroep.</p> | <p>als werkgever en ambtenaren. Enkele begrippen en de uitleg daarbij zijn als referentiekader te hanteren om tot een oordeel te komen over de wijze waarop een werkgever een verzoeker heeft bejegend. De Nationale ombudsman hanteert bijvoorbeeld het begrip 'fatsoenlijke bejegening'. In dat licht wil de afdeling Onderzoek benadrukken dat het rapport twee voorbeelden van bejegening van verzoeker door werkgever kwalificeert als "<i>niet passend voor een leidinggevende</i>" en "<i>niet professioneel</i>".</p> <p>Een rapport van de afdeling Onderzoek kan conclusies en/of aanbevelingen bevatten. Deze conclusies en/of aanbevelingen behelzen geen vaststelling van civielrechtelijke aansprakelijkheid in verband met een misstand, noch een vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit. In deze context worden gedragingen niet beoordeeld op rechtmatigheid.</p> <p>De afdeling Onderzoek geeft een onafhankelijk oordeel en doet onafhankelijke aanbevelingen, los van andere instanties.</p> <p>In het kader van dit onderzoek heeft de afdeling Onderzoek alle gedragingen onderzocht en getoetst die verband hielden met de rapportages van verzoeker.</p> | |
| 25 | 3.3 | "Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie" | Bovendien, als u ervoor kiest om bij het toetsen van de gedragingen van de werkgever als criterium te hanteren of sprake is van pesten en u daarvoor als definitie hanteert dat het gaat om "herhaaldelijk negatief gedrag van collega's of de leidinggevende waartegen iemand zich niet (meer) verdedigen kan," en u | De afdeling Onderzoek benoemt met name voorbeelden die weliswaar niet te kwalificeren zijn als pesten, maar wel als " <i>niet passend voor een leidinggevende</i> " en " <i>niet professioneel</i> ". | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|--|---|---|
| | | | vervolgens stelt dat om van pesten te kunnen spreken sprake van moet zijn “dat deze gedragingen een structureel karakter hadden,” dan weet u toch al van tevoren dat u, als u maar twee gedragingen onderzoekt, u nooit tot de conclusie zal komen dat sprake is van pesten. | Voor de duidelijkheid: De afdeling Onderzoek heeft het gehele onderzoeksdossier onderzocht en niet uitsluitend twee gedragingen. Deze twee gedragingen waren echter bepalend in de gang van zaken en zijn om die reden toegelicht. | |
| 25 | 3.3 | “Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie” | Genoemd rapport van [de in 2014 ingeschakelde psycholoog] is kennelijk door onderzoekers niet gelezen. Wie is hier de deskundige: onderzoekers die alleen maar naar papier hebben gekeken, mij niet hebben gesproken en geen deskundigen zijn op het gebied van pesten op het werk of [de] die me wel gesproken heeft, voor diens analyse de tijd genomen heeft en met objectieve instrumenten tot een objectieve analyse is gekomen? | De afdeling Onderzoek heeft kennis genomen van de analyse van de door verzoeker ingeschakelde arbeidspsycholoog. Vanwege de insteek, de onderzoeksmethodiek en de inhoudelijke argumenten heeft deze analyse slechts beperkte waarde voor het door de afdeling Onderzoek op te stellen rapport. Zie ook de eerdere opmerkingen (hierboven) bij dezelfde passage. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 25 | 3.3 | “Er was geen sprake meer van een prettige arbeidsrelatie” | Ik ben er van overtuigd dat wanneer de door u hierboven besproken gedragingen en andere gedragingen die naar mijn opvatting als onheuse bejegening en/of benadeling moeten worden aangemerkt, op basis van de relevante feiten en op objectieve wijze op rechtmatigheid en behoorlijkheid worden getoetst, een groot deel van die gedragingen in ieder geval als niet behoorlijk zullen moeten worden beoordeeld. U heeft deze beoordeling echter ten onrechte niet uitgevoerd en bent zelf als leken op de stoel van [de in 2014 ingeschakelde psycholoog] gaan zitten. | Er is - zoals hierboven ook aangegeven - naar het oordeel van de afdeling Onderzoek in deze zaak geen sprake geweest van pestgedrag. Verzoeker schetst het belang van een toets op behoorlijkheid. In dat licht wil de afdeling Onderzoek benadrukken dat het rapport twee voorbeelden van bejegening van verzoeker door werkgever kwalificeert als “niet passend voor een leidinggevende” en “niet professioneel”. | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |
| 26 | 3.3 | “De twee daarop volgende leidinggevendenden gedroegen zich zoals van een leidinggevende verwacht mag worden, | Het is ronduit ontluisterend dat u hier schrijft: “De twee daarop volgende leidinggevendenden gedroegen zich zoals van een leidinggevende verwacht mag worden”. Nog afgezien van alle overige door mij naar voren gebrachte punten, verwijs ik in dit kader naar de hieronder weergegeven, door u volledig | Met de zin “De twee daarop volgende ... met verzoeker negatief beïnvloedde” wil de afdeling Onderzoek aangeven dat de nieuwe leidinggevendenden verzoeker behandelden zoals een leidinggevende zou moeten doen. Zij hadden geen voorgeschiedenis met verzoeker en wilden zich niet laten leiden door voorvallen uit het | N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|--|----------------------------------|
| | | <p>maar kregen te maken met een reeks aan conflicten die hun werkrelatie met verzoeker negatief beïnvloedde.”</p> | <p>genegeerde, overwegingen uit de tussenuitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 10 november 2011 (ECLI:NL:CRVB:2011:BU4285): “3.2.4. Interim-manager G heeft tijdens het beoordelingsgesprek gesteld dat over de invulling van de vier verbeterpunten nadere afspraken tussen zijn opvolger en appellant zouden moeten worden gemaakt, en dat de voortgang zou moeten worden gemeten in een functioneringsgesprek na drie maanden, en een volgend beoordelingsgesprek na zes maanden. Van een en ander is het niet gekomen. Pas op 10 september 2008 heeft een gesprek over de verbeterpunten plaatsgevonden tussen appellant en de opvolgend leidinggevende L, tijdens welk gesprek blijkens het gespreksverslag niet of nauwelijks concrete en meetbare afspraken zijn gemaakt zoals genoemd in het besluit tot vaststelling van de beoordeling van 26 februari 2008. Tussen de gedingstukken bevindt zich voorts een memo betreffende een tweetal collegevergaderingen van 7 oktober 2008 en 23 oktober 2008, waaruit blijkt dat het college al in die vergaderingen heeft besloten tot het in gang zetten van een traject om tot beëindiging van het dienstverband met appellant te komen. Een en ander kan tot geen ander oordeel leiden dan dat van een reëel verbetertraject zoals de interimmanager dat voor ogen heeft gehad en zoals is aangekondigd bij de vaststelling van de beoordeling, geen sprake is geweest. Dat appellant zich blijkens het verslag van het gesprek op 10 september 2008 tijdens dat gesprek weinig coöperatief heeft opgesteld, kan daaraan niet afdoen. De afwijzing van het verzoek om een personal coach, nadat L eerst zelf een voorstel tot inschakeling daarvan had gedaan omdat zij een cursus persoonlijke effectiviteit voor appellant niet passend achtte, bevestigt het beeld dat, hoewel het voorgenomen verbetertraject toen nog nauwelijks van de grond was gekomen, de kansen voor appellant in het laatste kwartaal van 2008 in feite al verkeken waren. Dat appellant lang de tijd heeft genomen voor het genoemde verzoek maakt dat niet</p> | <p>verleden. Desondanks kregen ook zij te maken met conflicten. Dit is beschreven in paragrafen 2.3 en 2.4.</p> <p>In het rapport is ook aandacht gegeven aan de feiten zoals door verzoeker verwoord. De afdeling Onderzoek heeft in het rapport in paragraaf 2.9 op pagina 19 in de 2^e alinea de door verzoeker aangehaalde tussenuitspraak en de uiteindelijke uitspraak genoemd: <i>“Na meerdere (tussen)uitspraken (op hoger beroep) oordeelde de Centrale Raad van Beroep op 2 augustus 2012 dat het college bevoegd was om verzoeker te ontslaan. De Raad woog mee dat het college verzoeker in 2008 geen reële kans had gegeven zich te verbeteren, wat onder meer bleek uit het besluit van het college op 7 en 23 oktober 2008 om het dienstverband van verzoeker te gaan beëindigen. Om die reden verwierp de Raad het niet functioneren van verzoeker als ontslaggrond. De Raad vond wel voldoende bewijs voor de ernstige en duurzaam verstoorde verhoudingen tussen verzoeker en zijn werkgever.”</i></p> | |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|---|---|--|---|
| | | | <p>anders. Tot aan het opmaken van een volgende concept-beoordeling hebben dan ook geen stappen in het verbetertraject meer plaatsgevonden. Anders dan kennelijk de rechtbank ziet de Raad, in het op 23 juni 2009 met appellant gehouden functioneringsgesprek geen laatste verbetergelegenheid, nu daarin het komende ontslag als een voldongen feit aan appellant is gepresenteerd.</p> <p>3.2.5. Nu appellant een reële kans op verbetering van zijn functioneren is onthouden, was het college niet bevoegd om hem vanwege onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de vervulling van zijn functie te ontslaan. (...)"</p> | | |
| 26 | 3.3 | | <p>Daarnaast spreken de door de werkgever volledig genegeerde deskundigenoordelen van UWV ("er is sprake van een ziekmakende situatie"), rapporten van Gz-psycholoog [...] ("grote fouten en nalatigheden van werkgever"), Stichting Centrum '45 ("scores voldoen aan norm PTSS, PTSS is veroorzaakt door niet krijgen van een verbeterkans en re-integratie"), Nationale ombudsman ("niet behoorlijk gedrag van B&W) en [de in 2014 ingeschakelde psycholoog] ("pesten met als gevolg: ontslag en PTSS") boekdelen. Door deze objectieve deskundigenrapporten- en verklaringen niet te vermelden en niet te betrekken bij de oordeelsvorming is sprake van een ernstig gebrek in de oordeelsvorming.</p> | <p>Genoemde rapporten en verklaringen zijn betrokken in het onderzoek. Zie paragraaf 2.6, onder het kopje 'Constatering psychische klachten en pestgedrag in 2014'.</p> | <p>N.v.t. Er is geen aanpassing voorgesteld</p> |
| 26 | 3.4 | <p>"Uit het onderzoek is niet naar voren gekomen dat de gemeente het staken van het storten in 2006 of daarna als een belangrijke kwestie heeft opgevat."</p> | <p>Het is onbegrijpelijk dat u hier over 'de gemeente' als geheel spreekt. Het is immers duidelijk dat mijn rapportages uit 2005 en van 29 maart 2006 ingingen tegen het eerdere ambtelijk advies en dat mijn email van 7 april 2006 de vinger legde op de zere plek dat legalisatie echt niet mogelijk was, waarop mijn afdelingshoofd vervolgens ernstig tegen mij uitviel in wat het 'stemverheffingsvoorval' wordt genoemd.</p> | <p>Het college heeft twee maanden na de rapportage van 29 maart 2006 besloten te stoppen met het storten van bermen- en slotengrond op de betreffende locatie. Diverse betrokkenen, zowel binnen het college als ambtelijk, hebben aangegeven dat het geen grote kwestie was en dat het stoppen in lijn was met hetgeen de gemeente – gezien de veranderende visie op milieu en milieuhandhaving – toch al moest doen.</p> | <p>Neen</p> |

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

| Pagina | Paragraaf | Te corrigeren tekst: | Argumentatie voorgestelde aanpassing | Reactie onderzoekers HvK | Aanpassing overgenomen door HvK? |
|--------|-----------|--|---|--|----------------------------------|
| 26 | 3.4 | “Verzoeker legt zelf een direct causaal verband tussen zijn rapportage in 2006 en het ontslag dat in 2009 is gevolgd. Nadat hij zijn rapportage had opgesteld en intern gedeeld, heeft verzoeker immers ... bejegend vanwege de rapportage.” | Dat ik eerder niet de relatie met mijn rapportage en mijn daarmee volledig en zeer nauw samenhangende e-mail heb gelegd, betekent geenszins dat die relatie er niet is. Het verband tussen mijn e-mail van 7 april 2006 en het door het afdelingshoofd ernstig uitvallen tegen mij staat vast en ook dat zowel het afdelingshoofd als ik zelf dit ‘stemverheffingsvoorval’ beschouwen als het omslagmoment waarop onze onderlinge relatie allengs steeds verder verslechtert. Ik ben ervan overtuigd dat het uitvoeren van een analyse die deze feiten en verbanden in ogenschouw neemt en uitgaat van de feiten in plaats van een subjectieve, verhalende weergave, ertoe kan leiden dat het verband tussen mijn meldingen en heel veel van de onheuse bejegening en benadeling zal blootleggen. | De afdeling Onderzoek vindt het relevant dat verzoeker zelf pas in 2014, acht jaar na de rapportage en vijf jaar na het ontslag, een vermeend verband ziet tussen zijn rapportage en zijn ontslag. | Neen |

Aanvullende brieven van verzoeker in relatie tot de inzage op het conceptrapport

Verzoeker heeft een viertal brieven gestuurd, ter verdere onderbouwing van zijn reactie op het conceptrapport. Deze brieven verwijzen niet specifiek naar passages in het rapport, waardoor deze niet in het bovenstaande format passen. Hieronder staan zakelijk weergegeven de inhoudelijke punten die verzoeker daarin naar voren heeft gebracht. Ook is de reactie van de afdeling Onderzoek weergegeven. De brieven leiden niet tot een aanpassing van het rapport.

Brief 1.

Datum brief: 14 maart 2019
 Gericht aan: afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders
 Betreft: Toezending documenten

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Verzoeker heeft een aantal bewijsdocumenten opgestuurd. Het gaat om algemene documenten zoals het door het college van B&W in 2004 vastgestelde beleid tegen pesten op het werk en de in 2006 vastgestelde nota integriteit. Daarnaast betreft het een aantal documenten rond de casus, zoals een verslag van een gesprek met zijn

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

leidinggevende d.d. 3 oktober 2002 en eigen brieven en mails van verzoeker. Ten slotte betreft het documenten van na de onderzoeksperiode, zoals brieven van verzoeker aan de gemeenteraad in 2014-2015, een verklaring van een psycholoog uit 2015 en een Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) -verzoek van verzoeker uit 2019.

Reactie afdeling Onderzoek:

Deze bewijsdocumenten zijn bekeken. Ze waren deels al bekend en gaan over details die niet in het rapport terugkomen of zijn niet gerelateerd aan de onderzoeksvragen. Om die reden leiden deze documenten niet tot een aanpassing van het rapport.

Brief 2.

Datum brief: 15 maart 2019
Gericht aan: bestuur en afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders
Betreft: Reactie op conceptrapport Huis voor Klokkenluiders

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Met deze brief reageert verzoeker op het conceptrapport. Het betreft niet de reactie op de rapporttekst, deze is in een separaat document aangeleverd en integraal in de bovenstaande tabel opgenomen. Het betreft deels kritiek op het onderzoeksproces en deels kritiek op het conceptrapport. De brief bestaat uit de volgende acht punten. Onderstaand is per punt de reactie van de afdeling Onderzoek weergegeven.

Punt 1. Formele tekortkomingen en onrechtmatigheden

Verzoeker stelt dat het conceptrapport is gebaseerd op onware en onvolledige informatie, afkomstig uit meinedige verklaringen van getuigen en afkomstig uit de brief d.d. 29 november 2016 waarmee de ex-werkgever het onderzoek heeft beïnvloed. Met waarheidsgetrouwe verklaringen van drie getuigen is volgens verzoeker hoegenaamd niets gedaan. Daarnaast uit verzoeker kritiek op de onderzoeksprocedure, waarbij hij stelt dat er sprake is van beïnvloeding en manipulatie van het onderzoek.

Reactie afdeling Onderzoek:

Een terugkerend element is dat verzoeker meent dat meerdere getuigen niet de waarheid hebben gesproken. Het betreft echter verklaringen van getuigen uit 2018 over hun beelden en ervaringen in de periode 2000 tot en met 2010. Het betreft dus een periode die bijna tien jaar geleden eindigde. De afdeling Onderzoek heeft geen enkele indicatie dat getuigen niet naar waarheid hebben verklaard. De verklaringen van getuigen hebben slechts een rol gespeeld bij het opstellen van het rapport voor zover de beweringen bevestigd werden uit andere bronnen. Ten aanzien van de kritiek op het onderzoeksproces kan de afdeling Onderzoek melden dat het conceptrapport is opgesteld op basis van een feitenreconstructie gestoeld op meerdere bronnen. In het onderzoeksproces zijn daarbij drie wederhoormomenten ingebouwd: bij het



Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

gespreksverslag, bij het concept feitenrelaas en bij het conceptrapport. Deze momenten boden getuigen (gespreksverslagen) en verzoeker de gelegenheid om te reageren en met aanvullende documentatie te komen. Verzoeker heeft gebruik gemaakt van die mogelijkheid en heeft gereageerd op zowel het concept feitenrelaas als het conceptrapport. Deze reacties waren uitvoerig in de zin dat ze meerdere honderden pagina's besloegen. De afdeling Onderzoek heeft deze reacties bestudeerd en heeft deze verwerkt voor zover deze leidden tot nieuwe inzichten ten aanzien van de feitenreconstructie.

Punt 2. Materiële tekortkomingen ten aanzien van antwoorden op onderzoeksvragen

Verzoeker concludeert dat de onderzoekers hun analyse baseren op aannames zonder verzoeker te hebben gesproken. De analyse staat volgens verzoeker volledig haaks op objectieve feiten en verklaringen van getuigen en deskundigen. De onderzoekers hebben volgens hem met andersluidende objectieve bewijsdocumenten totaal geen rekening gehouden.

Reactie afdeling Onderzoek:

De onderzoekers hebben wel degelijk met verzoeker gesproken, namelijk op 23 augustus 2016 in een gesprek van circa drie uur. Het ging daarbij met name over hetgeen in 2006 is gebeurd. De afdeling Onderzoek heeft verzoeker daarvan op 13 september 2016 een gespreksverslag gestuurd. Daarnaast is er telefonisch contact geweest en heeft verzoeker vele honderden documenten aangeleverd, op basis waarvan de afdeling Onderzoek het feitenrelaas kon opstellen. Ook hebben de onderzoekers op 30 augustus en 5 september 2018, bij de inzegementen op het concept feitenrelaas, gesproken met verzoeker. De onderzoekers hebben de analyse niet gebaseerd op aannames, maar op door meerdere bronnen bevestigde feiten.

Punt 3. Tegenstrijdige en onware getuigenverklaringen

Verzoeker beweert dat er sprake is van tegenstrijdige en onware getuigenverklaringen.

Reactie afdeling Onderzoek:

Zoals bij punt 1 aangegeven heeft de afdeling Onderzoek geen enkele indicatie dat getuigen niet naar waarheid hebben verklaard.

Punt 4. Onvolledig onderzoek

Verzoeker merkt op dat het onderzoek niet volledig is omdat één voormalig wethouder niet gehoord is, omdat zijn nieuwe afdelingshoofd niet zou zijn gehoord en omdat het door hem opgestelde addendum 6 (onderdeel van de inzagereactie) genegeerd zou zijn.

Reactie afdeling Onderzoek:

Verzoeker heeft gelijk dat één inmiddels gepensioneerde oud-wethouder afzag van een gesprek met de onderzoekers over hetgeen zich 12 jaar daarvoor tijdens zijn wethouderschap afspeelde. Het horen van deze getuige was niet cruciaal voor het opstellen van de feitenreconstructie omdat er wel getuigengesprekken plaatsvonden met

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

twee andere leden van het college van B&W en er voldoende schriftelijke onderbouwing was, onder meer in de vorm van collegevoorstellen en -besluiten. In tegenstelling tot wat verzoeker suggereert, hebben de onderzoekers wel degelijk gesproken met zijn nieuwe afdelingshoofd en ook hebben zij het aangeleverde addendum 6 bestudeerd.

Punt 5. [Nieuw afdelingshoofd] handelde volledig in opdracht van hoofdrolspelers

Verzoeker stelt dat de burgemeester en het hoofd Personeelszaken ervoor hebben gezorgd dat hij werd ontslagen.

Reactie afdeling Onderzoek:

De afdeling Onderzoek heeft geen bewijs aangetroffen voor deze stelling van verzoeker.

Punt 6. Niet integer gedrag centrale leiding en [hoofd Personeelszaken] nader belicht

Verzoeker beschrijft voorbeelden die volgens hem aanduiden dat vooral het hoofd Personeelszaken niet integer heeft gehandeld.

Reactie afdeling Onderzoek:

De afdeling Onderzoek heeft geen bewijs aangetroffen voor deze beweringen van verzoeker.

Punt 7. Kernconcepten voor pesten en professioneel onderzoek worden geschonden

Verzoeker geeft aan dat er volgens door hem ingeschakelde psychologen sprake was van pesten en dat de onderzoekers niet competent zijn om daarover een oordeel te vellen.

Reactie afdeling Onderzoek:

De afdeling Onderzoek baseert zich op de gangbare definitie van pesten die uitgaat van herhaaldelijk terugkerend negatief gedrag waartegen iemand zich niet (meer) verdedigen kan. Naar het oordeel van de afdeling Onderzoek is het niet passend dat een leidinggevende met stemverheffing spreekt tegen een ondergeschikte, maar het kan onder bepaalde omstandigheden wel voorkomen. Een dergelijke uitlating is niet te kwalificeren als pestgedrag. Het niet voeren van een functioneringsgesprek is niet professioneel, maar is binnen de context van deze zaak ook geen handeling die als pestgedrag kan worden gezien. De reden waarom het gesprek in dit geval geweigerd werd, lijkt van persoonlijke aard te zijn. Uit het onderzoek is niet naar voren gekomen dat deze gedragingen een structureel karakter hadden. Wel is duidelijk dat de onderlinge relatie tussen het afdelingshoofd en verzoeker vanaf april 2006 verslechterde.

Punt 8. Psychische, psychosociale en fysieke gevolgen

Verzoeker geeft aan onder meer blijvende psychische schade te hebben opgelopen. Hij ervaart echter bij onderzoekers geen enkel invoelingsvermogen, ervaring, deskundigheid en gedragskundig inzicht.

Reactie afdeling Onderzoek:

De afdeling Onderzoek benoemt in paragraaf 2.6 in het rapport dat begin 2014 bij verzoeker forse psychische klachten werden gediagnosticeerd, waarbij geconcludeerd werd dat depressieve en posttraumatische stressklachten zijn leven leken te bepalen. Een individueel traject met behandeling van een posttraumatische stressstoornis (PTSS) werd aangeraden. De onderzoekers hebben geen reden om de verklaring van verzoeker dat hij psychische klachten heeft, te weerspreken.

Brief 3.

Datum brief: 15 maart 2019

Gericht aan: de afdeling Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders t.a.v. het bestuurslid Onderzoek

Betreft: bejegeningsonderzoek [verzoeker]; ernstige gebreken m.b.t. onderzoek en conceptrapport

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Verzoeker richt zijn brief aan het nieuwe bestuurslid Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders (een week in functie). Hij verzoekt haar dringend met betrekking tot dit onderzoek een pas op de plaats te maken en te besluiten tot het laten uitvoeren van een volledige review van het onderzoek met het conceptrapport als voorlopig resultaat, uit te voeren door externe onderzoekers met een aantoonbaar onafhankelijke instelling, een sterk ethisch normbesef, aantoonbare kennis van zaken en expertise op het gebied van klokkenluiden. Ook verzoekt hij om een onderhoud met het bestuurslid.

Reactie afdeling Onderzoek:

Het is duidelijk dat verzoeker zich niet kan vinden in de uitkomst van het rapport. In de reactie opgenomen in de bovenstaande tabel heeft de afdeling Onderzoek per specifieke opmerking van verzoeker op het conceptrapport een reactie gegeven. De door verzoeker aangedragen elementen en inzichten waren vrijwel allemaal bekend bij de onderzoekers en leiden niet tot een andere visie op het conceptrapport. Een persoonlijk onderhoud in deze fase van het onderzoek behoort niet tot het onderzoeksprotocol en de afdeling Onderzoek ziet hiervoor geen aanleiding.

Brief 4.

Datum brief: 16 maart 2019

Gericht aan: de afdeling Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders t.a.v. het bestuurslid Onderzoek

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Betreft: Aanvullingen op reactie d.d. 15 maart 2019 op conceptrapport

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Verzoeker stelt dat in het conceptrapport de door hem aangedragen expertrappen nergens worden vermeld en dat er niet met hem is gesproken. Ten slotte schetst hij de discrepantie tussen zijn materiële geschiktheid versus zijn formele ongeschiktheid. Dit komt aan bod in een niet-gerelateerd voorbeeld van zijn materiële geschiktheid als senior-beleidsmedewerker Milieu en handavingscoördinator bij de gemeente. Dit voorbeeld kwam naar verluidt aan de orde in dezelfde B&W-vergadering waarin het college besloot tot het voornemen om hem wegens ongeschiktheid te ontslaan.

Reactie afdeling Onderzoek:

De uitkomst van de bedoelde expertrappen over de psychische gesteldheid van verzoeker is weergegeven in paragraaf 2.6. Zoals hierboven al aangeduid is er wel degelijk een uitgebreid gesprek geweest met verzoeker en hebben de onderzoekers ook daarna telefonisch, via mail en in persoon bij de twee inzegementen contact gehad met verzoeker. Het is dus niet zo dat de onderzoekers niet met verzoeker hebben gesproken. Ten slotte heeft de afdeling Onderzoek geen reden om eraan te twijfelen dat verzoeker in 2006 materieel geschikt was voor het uitoefenen van zijn functie als handavingscoördinator. Zijn functioneren werd echter vanaf april 2006 sterk beïnvloed door de verslechterende relatie met opeenvolgende leidinggevendenden. Het is inderdaad zo dat het college hem primair ontsloeg vanwege ongeschiktheid voor de functie. Verzoeker ging daartegen in beroep en de Centrale Raad van Beroep verwierp in 2012 het niet functioneren van verzoeker als ontslaggrond. De Raad vond wel voldoende bewijs voor de ernstige en duurzaam verstoorde verhoudingen tussen verzoeker en zijn werkgever.