

Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

- De afdeling Onderzoek heeft bij de verzending van het conceptrapport aan verzoeker en de werkgever verzocht om eventuele op- en/of aanmerkingen op te nemen onderstaand sjabloon. Werkgever heeft gehoor gegeven aan dit verzoek en opmerkingen gemaakt in de tabel.
- De afdeling Onderzoek heeft de op- en aanmerkingen van werkgever letterlijk overgenomen in onderstaande tabel, maar waar nodig is door de afdeling Onderzoek de tekst geanonimiseerd.
- De reactie van de afdeling Onderzoek op deze opmerkingen is weergegeven in de twee rechterkolommen.

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
11	2.2 Kopje "Stemverheffingsvoorval"	"Ook ... betekende."	Tekstvoorstel: "Ook bevestigen beide betrokkenen, zowel verzoeker als het afdelingshoofd, dat het gesprek op 7 april 2006 een <u>nieuw</u> kantelpunt in de relatie tussen hen beiden betekende." In aanloop naar 2002-2003 was er reeds sprake van een kantelpunt in de relatie. In 2003 was het [het afdelingshoofd] die de opening bood om verzoeker een nieuwe kans te geven na het eerdere geschil. De gebeurtenissen in 2006 zorgen daarom voor een nieuw kantelpunt in de verhoudingen.	De afdeling Onderzoek begrijpt de voorgestelde toevoeging en heeft deze ook intern getest. Het blijkt echter dat de toevoeging vragen oproept en daardoor om meer uitleg vraagt dan op dit punt in de tekst passend is.	Neen
13	2.3 Kopje "Conflict vanaf juli 2007: Wens verwijderen 'belastende' stukken uit personeelsdossier"	"In dit gesprek ... tot in 2009"	Verplaatsen alinea naar pagina 14 achter de zin "De constatering ... 11 oktober 2007." Deze alinea lijkt te verwijzen naar een eerder gesprek, maar dit gesprek staat niet beschreven. Uit een vergelijking met het concept-feitenrelaas blijkt dat de alinea verwijst naar het gesprek met de burgemeester dat plaatsvond op 11 oktober 2007. Het college geeft in overweging om deze alinea daar weer achter te plaatsen op pagina 14.	Redactionele aanpassing: De zin "De constatering ...op 11 oktober 2007" is naar voren geplaatst.	Ja (redactioneel iets anders opgelost)
16	2.4 Kopje "Oktober 2008: Collegebesluit voorbereiding beëindiging"	"De beoordeling door ... van verzoeker."	"het nieuwe afdelingshoofd" vervangen door "het interim-afdelingshoofd vormde nog steeds een belangrijke bron [...]" Uit voetnoot 63 in het concept-feitenrelaas volgt dat het ging om de beoordeling van [het interim-afdelingshoofd] die zorgde voor de vele ziekmeldingen en niet de beoordeling van [het nieuwe afdelingshoofd].	Correct	Ja

Bijlage C. Verwerkingstabel opmerkingen werkgever

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
	dienstverband verzoeker"				
24	3.3	"dit stemverheffingsvoorval ... hun werkrelatie"	Enkele woorden toevoegen: "dit stemverheffingsvoorval vormde voor beiden - na de conflicten in 2002- 2003 - een nieuw omslagpunt in hun werkrelatie" Zie toelichting bij de tekstsuggestie voor pagina 11.	Hoewel de toevoeging op zich niet onjuist is, vindt de afdeling Onderzoek het kernachtiger om vast te houden aan de oorspronkelijke zin.	Neen
29		"Dat conflict ... uit 2003"	Een passage toevoegen: "Omdat zijn leidinggevende verzoeker nog een kans wilde geven, was dat conflict gesust. Dit laaide echter in 2006 weer op, mede doordat verzoeker het zelf weer onder de aandacht bracht, met het verzoek om excuses en een schadevergoeding voor het geschil uit 2003."	Het is inderdaad zo dat de leidinggevende verzoeker in 2003 nog een kans wilde geven. Het is niet zo dat het conflict uitsluitend om die reden gesust is. Ook de veranderde houding van verzoeker speelde een rol.	Neen
32	Tabel, regel 14 en 15	"Behandeling ... okt. 2018." (twee maal)"	"Klacht afgewezen op 26 februari 2019." Het college heeft van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch vernomen dat het beklag in beide zaken is afgewezen. Omdat het college geen procespartij was bij deze procedures, beschikt het college niet over een afschrift van de uitspraak.	Op dit moment kunnen we de uitspraak nog niet verifiëren. Om die reden laten we de oorspronkelijke aanduiding staan.	Neen