

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

- De afdeling Onderzoek heeft bij de verzending van het conceptrapport aan verzoeker en de werkgever verzocht om eventuele op- en/of aanmerkingen op te nemen in onderstaand sjabloon. Verzoeker heeft geen gehoor gegeven aan dit verzoek en opmerkingen gemaakt in een afzonderlijke brief, voorzien van diverse bijlagen en daarnaast heeft verzoeker een aangepaste versie gemaakt van het conceptrapport waarin ook op- en aanmerkingen zijn geplaatst.
- Voor een goede verwerking van de op- en aanmerkingen zijn de opmerkingen in de aangepaste versie van het conceptrapport van verzoeker alsnog in dit sjabloon weergegeven.
- De op- en aanmerkingen uit de brief en bijlage 1 van verzoeker zijn niet in alle gevallen goed te plaatsen in het sjabloon, omdat duidelijke verwijzingen naar passages in het conceptrapport ontbreken. De op- en aanmerkingen uit de brief en bijlage 1 worden onder dit sjabloon zakelijk weergegeven en waar nodig voorzien van een reactie.
- De afdeling Onderzoek heeft de op- en aanmerkingen van verzoeker letterlijk overgenomen in onderstaande tabel, maar waar nodig is door de afdeling Onderzoek de tekst geanonimiseerd.
- De reactie van de afdeling Onderzoek op deze opmerkingen is weergegeven in de twee rechterkolommen. Omdat sommige opmerkingen van verzoeker op meerdere plekken terugkomen, verwijst de afdeling Onderzoek op een aantal plekken naar een eerdere reactie.

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
4	1.1	Betreft een verzoek tot toevoeging doorlopen tijdsfad	<p>Het conceptrapport geeft ten onrechte geen inzicht in het totale proces in de tijd vanaf mijn verzoek om bejegeningsonderzoek tot en met het conceptrapport. Daarom dient aan de inleiding een afzonderlijke paragraaf te worden toegevoegd waarin vanaf de ontvangst van mijn verzoek om bejegeningsonderzoek door mij, het totale tijdsfad van de ontvankelijkheidsbeoordeling en de uitvoering van het onderzoek inzichtelijk wordt gemaakt. Daarin dienen in ieder geval de volgende data te worden opgenomen.</p> <p>... : datum ontvangst verzoek om bejegeningsonderzoek ... : datum gesprek tussen afdeling Onderzoek en mij als verzoeker ... : datum ontvankelijk verklaring ... : datum gesprek afdeling Onderzoek met werkgever ... : datum brief met onderzoeksvraag ... : data getuigenverhoren</p>	Dit betreft een wens van verzoeker die volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde heeft voor het eindrapport.	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>... : datum ontvangst conceptfeitenrelaas</p> <p>... : datum inzage onderzoeksdossier door mij als verzoeker</p> <p>... : deadline voor reactie op conceptfeitenrelaas</p> <p>... : datum ontvangst conceptrapport</p> <p>... : deadline voor reactie op conceptrapport</p>		
5	1.3.1	Opmerkingen over de onderzoeksvragen	<p>Volgens de wettelijke opdracht dient u onderzoek te doen naar de wijze waarop de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand. Dit onderzoek wordt gedurende de parlementaire behandeling aangeduid als bejegeningsonderzoek. Doel van het onderzoek is:</p> <p>a. om vast te stellen op welke wijze de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand, en</p> <p>b. om te beoordelen of daarbij sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding.</p> <p>De overkoepelende onderzoeksvraag zou dan ook als volgt moeten luiden: Is naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand sprake geweest van gedragingen van de werkgever jegens de werknemer die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening.</p> <p>Aansluitend op de door u hierboven gevolgde systematiek zouden de deelvragen als volgt moeten luiden: 1. Had de werknemer een vermoeden van een misstand als bedoeld in art. 1 onder d Wet HvK, ofwel kort gezegd, had de werknemer een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van een misstand met maatschappelijk belang?</p>	<p>Verzoeker is van mening dat de onderzoeksvragen anders zouden moeten luiden en doet daar een voorstel voor.</p> <p>Het formuleren van de onderzoeksvragen is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek. Bij het vaststellen van deze vragen is een balans gezocht tussen de juridische formulering daarvan en de leesbaarheid.</p> <p>Het herformuleren en juridischer maken van de onderzoeksvragen is niet van invloed op de inhoud van het rapport. De afdeling Onderzoek neemt de suggesties van verzoeker niet over.</p>	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>2. Op welk(e) moment(en) en op welke wijze(n) heeft de werknemer intern en/of extern melding gedaan van een vermoeden van een misstand?</p> <p>3. Op welke wijze heeft de werkgever zich na de melding(en) jegens de werknemer gedragen en welke van die gedragingen zijn door de werknemer (mogelijk) als benadelend of onheus bejegened ervaren?</p> <p>4. Is na de melding(en) sprake geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van de melding(en)?</p> <p>Toelichting: De deelvragen zijn terecht abstract geformuleerd. Bij het formuleren van de deelvragen moet het onderzoek moet immers nog plaatsvinden. Datzelfde geldt voor de overkoepelende onderzoeksvraag. Ook die dient bij de aanvang van het onderzoek abstract geformuleerd te worden.</p> <p>Het uitwerken van een heel concreet geformuleerde onderzoeksvraag in abstract geformuleerde deelvragen kan niet. Dat blijkt ook al uit het feit dat de deelvragen leiden tot antwoorden die duidelijk maken dat de concrete onderzoeksvraag in een te vroeg stadium en daardoor te beperkt is geformuleerd.</p> <p>Uit uw eigen antwoord op de u geformuleerde deelvraag 2 blijkt immers al dat niet alleen het door mij medio september 2010 opstellen van de notitie voor mijn werkgever moet worden aangemerkt als melding c.q. als onderdeel van de melding.</p> <p>De door u geformuleerde deelvraag 2 is te beperkt geformuleerd. In een bejegeningsonderzoek zijn immers niet alleen interne meldingen, maar ook externe meldingen van belang.</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			De door u geformuleerde deelvragen 3 en 4 zijn te beperkt geformuleerd omdat het doel van het onderzoek is om te beoordelen of sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding. Voor de in het kader van het bejegeningsonderzoek aan te leggen toetsing verwijs ik naar mijn opmerkingen bij paragraaf 3.3 hieronder.		
5	1.3.2	Opmerkingen over de afbakening van het onderzoek	<p>Uw stelling dat onderzoek naar het vermoeden van een misstand buiten de scope van het onderzoek valt, omdat dat al door de Nationale ombudsman is onderzocht, is onjuist. De reden dat dit onderzoek alleen een bejegeningsonderzoek betreft is primair dat ik als verzoeker alleen een verzoek om bejegeningsonderzoek heb ingediend.</p> <p>Niet alleen onderzoek naar het vermoeden van een misstand valt buiten de scope van dit onderzoek. Dat geldt ook voor speculatie over de mogelijke ontvankelijkheid of niet-ontvankelijkheid van een nooit ingediend verzoek om misstandenonderzoek.</p> <p>Uit het hier door u genoemde verzoek van mij aan de Nationale ombudsman om het vermoeden van een misstand te onderzoeken blijkt overigens al dat de overkoepelende onderzoeksvraag en deelvraag 2 te beperkt zijn geformuleerd. Mijn verzoek om onderzoek aan de Nationale ombudsman dient immers te worden aangemerkt als een externe melding van een vermoeden van een misstand.</p>	Het klopt dat verzoeker alleen een verzoek voor een bejegeningsonderzoek heeft gedaan bij de afdeling Onderzoek. In de volgende zinnen op pagina 5 van het rapport is dit geëxpliciteerd: <i>'Een diepgaand onderzoek naar het vermoeden van de misstand zelf valt buiten de scope van dit onderzoek, aangezien verzoeker bij de afdeling Onderzoek om een bejegeningsonderzoek heeft verzocht. Onderzoek naar de vermoedelijke misstand is overigens uitgevoerd door de Nationale ombudsman naar aanleiding van ingediende klachten door verzoeker (zie bijlage A).'</i>	Deels

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
5	1.3.2	Opmerkingen over de afbakening van het onderzoek	<p>Uw stelling dat de onderzoeksperiode begint op 1 juli 2010, het moment dat ik bij de werkgever in dienst ben getreden, is feitelijk onjuist. In uw eigen conceptrapport begint de onderzoeksperiode met de sollicitatieprocedure.</p> <p>Het is in mijn casus bovendien niet logisch en niet redelijk de onderzoeksperiode te laten beginnen op 1 juli 2010, het moment dat ik bij de werkgever in dienst ben getreden.</p> <p>Ik was op het moment dat ik melding deed van een vermoeden van een misstand nog relatief kort bij de werkgever in dienst, de werkgever stelde zich nadat ik melding had gedaan op het standpunt dat ik niet goed zou functioneren en ongeschikt en onbekwaam zou zijn voor mijn functie en door verscheidene getuigen worden nogal verstrekkende uitspraken gedaan over dat mijn kennis tekort zou schieten. Onder deze omstandigheden is het voor een goede beoordeling, zeker gelet op de verdere inhoud van de getuigenverklaringen en de daarover door mij gemaakte opmerkingen (zie elders), van groot belang dat in het kader van het onderzoek ook mijn functioneren bij andere werkgevers, vóór en na mijn dienstbetrekking bij deze werkgever, in ogenschouw wordt genomen.</p> <p>Nadat ik hierover in mijn reactie op het conceptfeitenrelaas ook al opmerkingen had gemaakt en had aangeboden beoordelingsformulieren en getuigschriften te sturen, heeft u mij verzocht deze informatie toe te sturen, hetgeen ik heb gedaan. Het is niet terecht dat u mijn functioneren bij andere werkgevers, vóór en na zijn dienstbetrekking bij deze werkgever, in het kader van het onderzoek nog altijd niet in ogenschouw</p>	<p>Het is aan de afdeling Onderzoek voorbehouden om de onderzoeksperiode vast te stellen. Het feit dat verzoeker het niet eens is met de keuze die de afdeling Onderzoek heeft gemaakt, doet daar geen afbreuk aan. Het ontslag van verzoeker is een belangrijk feit in het licht van de mogelijke benadeling van verzoeker door de werkgever. De wetsgeschiedenis maakt duidelijk dat “het verlenen van ontslag anders dan op eigen verzoek” gezien moet worden als een mogelijke benadelingshandeling.¹ Omdat de gezagsrelatie tussen werkgever en verzoeker eindigt met het ontslag, is er voor gekozen om het onderzoek af te bakenen tot het moment van ontslag op 1 maart 2013. Met het eindigen van de gezagsrelatie eindigde ook de mogelijkheid van de werkgever om verzoeker binnen de context van de arbeidsrelatie te benadelen.</p> <p>Met betrekking tot de opmerking over de sollicitatieprocedure: De sollicitatieprocedure maakt inderdaad onderdeel uit van de onderzoeksperiode. Dit was impliciet opgenomen in de rapportage en is nu expliciet gemaakt door een aanpassing in de volgende zin op pagina 5 (inclusief voetnoot): <i>‘De onderzoeksperiode begint ... per 1 maart 2013.’</i></p> <p>Met betrekking tot de opmerking over het arbeidsverleden:</p>	Deels

¹ Kamerstukken II, 2014/15, 34105, nr. 3, p. 20 (in gelijke zin: Kamerstukken II, 2014/15, 34105, nr. 7, p. 23-24).

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>neemt en dat u zelfs mijn gemotiveerde en onderbouwde standpunt daarover niet weergeeft.</p> <p>Het is niet terecht om de onderzoeksperiode te laten eindigen op 1 maart 2013, de datum met ingang waarvan ik ben ontslagen door de werkgever. De definities van werkgever en werknemer in de Wet HvK omvatten ook uitdrukkelijk de situatie dat de door de werknemer voor de werkgever verrichte werkzaamheden in het verleden liggen en ook dan kan de werknemer een melding doen van een vermoeden van een misstand bij de voormalig werkgever en vervolgens bij u een verzoek doen om onderzoek te doen naar de wijze waarop de werkgever zich jegens de werknemer heeft gedragen naar aanleiding van de melding van een vermoeden van een misstand.</p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft vier beoordelingsformulieren ontvangen bij drie verschillende werkgevers anders dan het waterschap: (1) periode 1995-1998 (werkgever A), (2) 2009 (werkgever B), (3) 2010 (werkgever B) en (4) juli-nov 2017 (werkgever C). Bij twee formulieren (uit vermoedelijk 2009 en 2010) ontbraken de ondertekening en datum.</p> <p>Tevens heeft de afdeling Onderzoek een mailwisseling ontvangen waaruit blijkt dat de beoordelingen uit de periode november 1998 tot en met juni 2010 niet meer opgevraagd konden worden door verzoeker bij zijn voormalig werkgever (de werkgever had daar geen beschikking meer over).</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van deze beoordelingen, maar vond daarin geen aanleiding, mede door bovengenoemde onduidelijkheden, om de inhoud daarvan op te nemen in de rapportage.</p>	
5	1.3.2	Opmerking over de interpretatie van rechterlijke uitspraken	Dat u niet als zodanig een oordeel geeft over de rechtelijke uitspraken kan worden gevolgd. Dat is niet uw taak. Uw taak is om door middel van feitenonderzoek aan waarheidsvinding te doen en om op basis van dat feitenonderzoek te beoordelen of sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van een melding. Rechterlijke uitspraken en de standpunten van partijen in de betreffende procedures zijn daarbij bronnen voor het feitenonderzoek. U bent echter niet gebonden aan de overwegingen, oordelen en beslissingen zoals opgenomen in rechterlijke uitspraken.	<p>De afdeling Onderzoek neemt in alle onderzoeken kennis van relevante rechterlijke uitspraken en beslissingen evenals de overwegingen en oordelen die daaraan ten grondslag liggen.</p> <p>De bevindingen van de afdeling Onderzoek worden benoemd in de feitenreconstructie en worden waar nodig betrokken in de analyse van de feiten en de beantwoording van de onderzoeksvragen.</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			Uw stelling dat de uitspraken in de rechterlijke procedures <i>“het referentiekader [vormen] waarbinnen de beëindiging van de arbeidsrelatie tussen verzoeker en zijn voormalige werkgever wordt beschouwd”</i> roept de vraag op of u hiermee bedoelt dat u wel aan de overwegingen, oordelen en beslissingen zoals opgenomen in rechterlijke uitspraken bent gebonden. Dat zou een onterechte beperking betekenen van het bejegeningsonderzoek.		
6	1.4	Opmerking over de onderzoeksopzet	<p>Op grond van art. 3h Wet HvK diende u een onderzoeksprotocol vast te stellen en openbaar te maken. Het eerste onderzoeksprotocol is gedateerd op 25 april 2018. Daarvoor had u geen onderzoeksprotocol.</p> <p>In het onderzoeksprotocol is onder meer bepaald (onder het kopje <i>“Onderzoek”</i> en het subkopje <i>“Reikwijdte”</i>): <i>“Bij aanvang van het onderzoek wordt de werkgever uitgenodigd voor een gesprek in aanwezigheid van de bestuurder Onderzoek. Tijdens dit gesprek worden de stappen van het onderzoek nader uitgelegd. Ook de werknemer krijgt een uitnodiging voor een persoonlijk gesprek, waarin deze stappen worden uitgelegd. Van deze gesprekken krijgen beide partijen een schriftelijke bevestiging. De werknemer en de werkgever worden ook uitgenodigd om (bewijs)stukken en namen van getuigen aan te leveren. Op basis hiervan wordt een focusnotitie opgesteld, met daarin in ieder geval een beschrijving van de aanleiding van het onderzoek, een schets van de problematiek, de voorlopige onderzoeksvragen, deelvragen en een planning. De focusnotitie wordt voorgelegd aan de werknemer en de werkgever, waarna zij twee weken de tijd hebben om hier schriftelijk op te reageren.”</i></p>	<p>Het onderzoeksprotocol is vastgesteld op 25 april 2018 en had geen terugwerkende kracht. De afdeling Onderzoek was toen al geruime tijd bezig met het onderzoek in deze zaak.</p> <p>Het onderzoek bevond zich in een fase, waarin een aantal stappen die worden beschreven in het onderzoeksprotocol (<i>‘Verzoek tot onderzoek’</i> en <i>‘Onderzoek, reikwijdte’</i>) niet meer aan de orde waren. Dit gold zowel ten aanzien van verzoeker als de voormalig werkgever.</p> <p>Het onderzoeksprotocol is gevolgd vanaf de fase <i>‘Feitenreconstructie’</i>.</p> <p>Werkgever en verzoeker zijn gelijk behandeld, conform het onderzoeksprotocol.</p> <p>De bestuurder van de afdeling Onderzoek heeft op basis van de toen geldende afspraken een telefonisch gesprek met de verzoeker gevoerd.</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>Bij aanvang van dit onderzoek ben ik als werknemer niet uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek in aanwezigheid van de bestuurder Onderzoek. Ook is er geen focusnotitie opgesteld met de inhoud zoals beschreven in het onderzoeksprotocol en is deze niet voorgelegd en is mij niet de mogelijkheid geboden daarop te reageren. In tegenstelling tot de werkgever is mij als werknemer ook niet de gelegenheid geboden een reactie te geven op de onderzoeksopzet, niet tijdens een gesprek met de afdeling Onderzoek en ook niet anderszins. De gang van zaken in dit onderzoek is niet in overeenstemming met het onderzoeksprotocol en geeft geen blijk van een gelijkwaardige behandeling van werknemer en werkgever in het kader van het onderzoek.</p>		
6	1.4	Opmerking over de gevoerde gesprekken	<p>Uw stelling dat de afdeling Onderzoek in het kader van het onderzoek met mij heeft gesproken is onjuist, althans wekt een onjuiste indruk. Ik heb na de ontvankelijk verklaring, dus in kader van het onderzoek, geen enkel gesprek meer met de afdeling Onderzoek gehad. De enige keer dat ik ben uitgenodigd voor een gesprek met de afdeling Onderzoek was in verband met de beoordeling van de ontvankelijkheid van het verzoek om bejegeningsonderzoek. Nadien ben ik nooit meer uitgenodigd voor een gesprek en heeft, behalve korte telefoongesprekken, voornamelijk over de voortgang van het onderzoek, tussen de afdeling Onderzoek en mij geen enkel gesprek meer plaatsgevonden.</p>	<p>De onderzoekers hebben op 31 augustus 2016 twee uur met verzoeker gesproken, zowel over hetgeen heeft plaatsgevonden in de periode 2010 t/m 2013 als in de jaren daarna. Tevens is gesproken over de gevoerde procedures en over mogelijke informatiebronnen voor het bejegeningsonderzoek. De afdeling Onderzoek heeft verzoeker daarvan op 5 oktober 2016 een gespreksverslag gestuurd.</p> <p>Daarnaast is er ook telefonisch en per e-mail contact geweest en heeft verzoeker vele documenten aangeleverd, op basis waarvan de afdeling Onderzoek het feitenrelaas kon opstellen.</p> <p>Het is overigens aan de afdeling Onderzoek om te bepalen of en wanneer een persoonlijk gesprek met betrokken partijen nodig is tijdens het lopende onderzoek. Betrokkenen hebben altijd de mogelijkheid</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
				om informatie aan te leveren die mogelijk relevant kan zijn voor het onderzoek.	
6	1.4	Opmerking over de gesprekken	In dit onderdeel wordt telkens ten onrechte niet vermeld op welke datum de betreffende getuigenverhoren hebben plaatsgevonden en of de getuigen op dat moment nog in werkzaam of anderszins betrokken waren bij de werkgever. Zie daarover elders nader.	Het opnemen van de data van de getuigenverhoren heeft volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde voor het eindrapport. De afdeling Onderzoek heeft wel duidelijker aangeduid of getuigen ten tijde van het onderzoek werkzaam waren bij de werkgever.	Deels
6	1.4	Opmerking over de gesprekken	<p>In dit onderdeel wordt telkens ten onrechte niet vermeld of de betreffende getuige onder ede zijn gehoord of niet. Uit de getuigenverklaringen die ik heb ingezien blijkt dat u ambtenaren die op het moment van het getuigenverhoor ambtenaar waren niet onder ede heeft gehoord, met als argument dat zij de eed of belofte als ambtenaar hadden afgelegd. Zie daarover elders nader.</p> <p>Uit de getuigenverklaringen die ik heb ingezien blijkt dat u ten onrechte niet aan de getuigen heeft gevraagd of zij voorafgaande aan het getuigenverhoor met de werkgever of met elkaar contact hebben gehad in verband met mijn casus en, zo ja, waarover precies. Die vraag had wel moeten worden gesteld. Het feit dat die vraag niet gesteld is dient in het conceptrapport te worden vermeld.</p> <p>In dit onderdeel wordt ten onrechte niet vermeld dat, ondanks het feit dat ik (meermaals) uitdrukkelijk heb verzocht mijn vroegere adviseur van destijds bij het Adviespunt Klokkenluiders en mijn contactpersoon van destijds bij de Onderzoeksraad Integriteit Overheid als getuigen op te roepen, u daaraan geen vervolg heeft gegeven, met als argument dat u van</p>	<p>Getuigen zijn verplicht om mee te werken aan een onderzoek door de afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders. Ook moeten zij naar waarheid verklaren. Het al dan niet vermelden of een getuige, werkzaam in de publieke sector, onder ede is gehoord betreft een wens van verzoeker die volgens de afdeling Onderzoek geen toegevoegde waarde heeft voor het eindrapport.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas allemaal bestudeerd. De beslissing of, en zo ja, in welke mate, opmerkingen van partijen op het conceptfeitenrelaas worden meegenomen, is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van de standpunten van verzoeker over de op te roepen getuigen, maar deelt deze standpunten niet, zoals in eerdere correspondentie met verzoeker is aangegeven.</p>	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>oordeel van bent dat hun verklaringen niet relevant zouden zijn voor het onderzoek. Ik verzoek hierbij uitdrukkelijk deze getuigen alsnog te horen. Zie daarover elders nader. Ik verwijs in dit kader tevens naar de correspondentie die hier, na mijn reactie op het feitenrelaas, met u over heb gevoerd.</p> <p>In dit onderdeel en ook in voetnoot 1 over uw opgeroepen van de bedrijfsarts en zijn weigering en beroep op zijn beroepsgeheim en daaraan gekoppelde verschoningsrecht, wordt ten onrechte niet vermeld dat, ondanks het feit dat ik daarna (meermaals) uitdrukkelijk heb verzocht hem nogmaals als getuige op te roepen en zowel aan u als aan de bedrijfsarts te kennen had gegeven dat de bedrijfsarts mijn toestemming had om te getuigen, u hem vervolgens niet meer heeft opgeroepen, eerst met als argument dat hij zich op zijn beroepsgeheim en verschoningsrecht en vervolgens met als argument dat u van oordeel van dat zijn verklaring niet relevant zou zijn voor het onderzoek. Ik verzoek hierbij uitdrukkelijk deze getuigen alsnog te horen. Zie daarover elders nader. Ik verwijs in dit kader tevens naar de correspondentie die hier, na mijn reactie op het feitenrelaas, met u over heb gevoerd.</p>		
6	1.4	Opmerkingen over het feitenrelaas	<p>Zoals ik hierboven al aangaf:</p> <ul style="list-style-type: none"> - is er geen focusnotitie opgesteld met de inhoud zoals beschreven in het onderzoeksprotocol en is deze niet voorgelegd en is mij niet de mogelijkheid geboden daarop te reageren, - is mij als werknemer ook niet de gelegenheid geboden een reactie te geven op de onderzoeksopzet, niet tijdens een gesprek met de afdeling Onderzoek en ook niet anderszins, en - heb ik na de ontvankelijk verklaring, dus in kader van het onderzoek, geen enkel gesprek meer met de Afdeling onderzoek gehad. 	<p>Verzoeker deelt persoonlijke overwegingen en punten van kritiek over de manier hoe de afdeling Onderzoek het onderzoek heeft uitgevoerd en de manier waarop daarover is gerapporteerd.</p> <p>De uitlatingen van verzoeker zijn gebaseerd op eigen veronderstellingen en op de eigen interpretatie die verzoeker geeft aan de stukken waarvan verzoeker kennis heeft genomen. Het staat verzoeker vrij om zich kritisch op te stellen.</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>Bovendien heeft u gedurende het onderzoek op geen enkele wijze tussentijds vragen gesteld of voorlopige bevindingen gedeeld met het verzoek daarop te reageren. U heeft mij derhalve, gedurende het onderzoek, geheel buiten dat onderzoek gehouden.</p> <p>De eerste keer dat ik inzicht kreeg in de wijze waarop u het onderzoek had uitgevoerd, was toen ik, na ondertekening van een zeer vergaande - en naar mijn vaste, en ook aan u kenbaar gemaakte overtuiging: veel te ver gaande - geheimhoudingsverklaring, het conceptfeitenrelaas toegestuurd kreeg en vervolgens een hele dag naar het HvK ben gekomen om vanaf een beveiligde laptop inzage te krijgen in het onderzoeksdossier, waaronder de getuigenverklaringen.</p> <p>Na ontvangst van het conceptfeitenrelaas was ik geschokt, en tijdens en na de inzage in het onderzoeksdossier nog meer. De getuigenverklaringen die ik heb ingezien blonken uit in vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken en problematiseren.</p> <p>En met alle tegenstrijdigheden met betrekking essentiële feiten bevatten de getuigenverklaringen één even consistente als leugenachtige kernboodschap met als strekking: <i>'zijn kennis schoot tekort en hij functioneerde niet goed, daarom werd hij negatief beoordeeld en ontslagen; met zijn melding en het door hem ter discussie stellen van het bij eigen projecten achteraf, dus na voltooiing van het project aanvragen</i></p>	<p>De manier waarop een onderzoek wordt uitgevoerd, de inzet en het gebruik van onderzoeksbevoegdheden en de wijze waarop hierover wordt gerapporteerd is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>en verlenen van de benodigde vergunning, hadden zijn negatieve beoordeling, het onder druk komen te staan van de arbeidsrelatie, zijn ontslag en de overige bejegening helemaal niets te maken.'</i></p> <p>De feitelijke onderbouwing van die kernboodschap verschilt hemelsbreed, binnen en tussen de verschillende getuigenverklaringen en in relatie tot concreet en objectief bewijsmateriaal. Enkele voorbeelden maken dat inzichtelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vergunningverlening achteraf <i>'kwam niet voor', 'kwam misschien af en toe voor, maar niet structureel', 'was vaste praktijk en bovendien noodzakelijk',</i> - ik had het <i>'wel besproken', 'niet besproken', 'achteraf met de haren erbij gesleept',</i> - het onderwerp <i>'was geen issue', 'werd in alle openheid bediscussieerd', 'riep veel weerstand op', etc. etc.</i> Later meer hierover. 		
6	1.4	Opmerkingen over het feitenrelaas	<p>Tijdens het afnemen van de getuigenverhoren heeft u de getuigenverklaringen netjes aangehoord en vervolgens keurig uitgeschreven. U heeft niet of nauwelijks kritische vragen gesteld, heeft niet doorgenvraagd en bent ook nadien, voorafgaande aan het toesturen van het conceptfeitenrelaas, bij geen enkele getuige op de getuigenverklaring teruggekomen om een nadere toelichting of onderbouwing te vragen of om de betreffende getuige met tegenstrijdigheden of onwaarheden te confronteren.</p> <p>Bij het opstellen van het conceptfeitenrelaas heeft u vervolgens een groot aantal van deze vage antwoorden en onwaarachtige uitspraken voor zoete koek geslikt en kritiekloos overgenomen in het conceptfeitenrelaas, daarbij geen kenbare</p>	<p>De afdeling Onderzoek herkent zich niet in de suggestie dat onwaarachtige uitspraken voor zoete koek zijn geslikt en kritiekloos zijn overgenomen in het conceptfeitenrelaas. De feiten opgenomen in het conceptfeitenrelaas zijn gebaseerd op verschillende bronnen en niet uitsluitend op verklaringen van getuigen.</p> <p>De getuigenverhoren hadden als doel om informatie te verzamelen voor de feitenreconstructie. Daar waar nodig zijn kritische vragen gesteld en daar waar nodig hebben de onderzoekers doorgenvraagd. De centrale gebeurtenissen in deze casus zijn echter meer dan zes jaar geleden gebeurd (2010 t/m 2012).</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>aliertheid tonend voor de tegenstrijdigheden of onwaarheden, laat staan dat daaruit enige consequenties werden getrokken.</p> <p>Al in het conceptfeitenrelaas, zoals u dat heeft opgesteld, werd de rode draad, gevormd door de hierboven omschreven, even consistente als leugenachtige kernboodschap met als strekking: <i>'zijn kennis schoot tekort en hij functioneerde niet goed, daarom werd hij negatief beoordeeld en ontslagen; met zijn melding en het door hem ter discussie stellen van het bij eigen projecten achteraf, dus na voltooiing van het project aanvragen en verlenen van de benodigde vergunning, hadden zijn negatieve beoordeling, het onder druk komen te staan van de arbeidsrelatie, zijn ontslag en de overige bejegening helemaal niets te maken.'</i></p> <p>U heeft zich niet kenbaar afgevraagd hoe deze consistente kernboodschap zich inhoudelijk verhoudt tot de ter onderbouwing daarvan dienende vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken.</p> <p>Daarnaast heeft u zich niet kenbaar afgevraagd welke implicaties al deze vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden hebben voor de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen in het algemeen en ten aanzien van specifieke uitspraken.</p> <p>Ook heeft u zich niet kenbaar afgevraagd wat de oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat de getuigen zo consistent waren in hun voor de werkgever wel heel goed uitkomende</p>	<p>De herinnering van mensen aan gebeurtenissen en gesprekken van (meer dan) zes jaar terug is niet altijd even gedetailleerd en accuraat. De feiten in het rapport zijn gebaseerd op meerdere bronnen, zowel getuigenverklaringen als schriftelijke bronnen. Het zwaartepunt ligt daarbij op de schriftelijke bronnen, waarbij de getuigenverklaringen voor aanvulling en inkleuring van de persoonlijke beleving zorgen. De afdeling Onderzoek realiseert zich dat er verschillende visies zijn op wat er zich heeft voorgedaan. De afdeling Onderzoek is bij het opstellen van de feitenreconstructie echter geen onwaarheden en leugens tegengekomen.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft alle opmerkingen bestudeerd van verzoekers brief (d.d. 20 september 2018) en heeft het conceptfeitenrelaas op een aantal punten aangescherpt. In die zin zijn de opmerkingen wel degelijk verwerkt. Niet alle opmerkingen zijn echter overgenomen. Het ging vooral om een check op juistheid en volledigheid van de in het feitenrelaas opgenomen feiten. Het geven van een inhoudelijke reactie op de gemaakte opmerkingen bij het conceptfeitenrelaas is niet opgenomen in het onderzoeksprotocol. Dat is wel het geval bij de opmerkingen op het conceptrapport, zoals ook is vastgelegd in de Wet Huis voor klokkenluiders. Deze inhoudelijke reactie is in deze kolom weergegeven.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>kernboodschap, terwijl met betrekking tot de onderbouwing daarvan sprake was van zoveel vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden.</p> <p>U heeft er naar mijn opvatting in dit opzicht geen blijk van gegeven de benodigde kennis en inzicht te hebben c.q. te willen toepassen met betrekking tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen.</p> <p>Het heeft er, integendeel, alle schijn van dat u op enig moment heeft gedacht 'als iedereen die kernboodschap uitdraagt, dan moet het wel waar zijn' en vervolgens het conceptfeitenrelaas naar de strekking van die kernboodschap heeft toegeschreven. Hiermee hangt samen dat het conceptfeitenrelaas niet is opgesteld op een wijze als bij een feitenrelaas mag worden verwacht. In plaats van objectiviteit, specificiteit en controleerbaarheid na te streven door relevante passages uit brieven, verslagen, getuigenverklaringen en andere documenten letterlijk weer te geven, heeft u in het conceptfeitenrelaas gekozen voor een verhalende stijl waarin letterlijke citaten alleen sporadisch voorkomen (zie conceptfeitenrelaas, figuur 1 t/m 5).</p> <p>Deze verhalende stijl leidt tot een conceptfeitenrelaas dat op essentiële onderdelen wordt gekenmerkt door subjectiviteit vanwege het ontbreken van een onderscheid tussen feiten en meningen, oppervlakkigheid ten aanzien van cruciale gebeurtenissen, uitspraken etc. en een gebrek aan controleerbaarheid door het ontbreken van relevante citaten en vaak ook van specifieke bronvermelding. Als gevolg hiervan heb ik, na ontvangst van het conceptfeitenrelaas en na de inzage in het onderzoeksdossier via de laptop in het HvK, veel tijd en energie moeten</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>steken in mijn – desalniettemin onvolledige - reactie op het conceptfeitenrelaas. Ik heb mijn reactie op het concept-feitenrelaas vevat in een mijn brief van 20 september 2018.</p> <p>Nu, bijna vijf maanden later, na ontvangst van het conceptrapport op 15 februari 2019, ben ik opnieuw geschokt, deze keer in de overtreffende trap.</p> <p>Het hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>” bevat nog altijd een enorme hoeveelheid gebreken, waaronder een groot aantal ernstige tot zeer ernstige. De gebreken zijn zodanig:</p> <p>a. dat het hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>” niet geschikt is om vast te stellen op welke wijze de werkgever zich jegens mij heeft gedragen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van een misstand, en</p> <p>b. dat het voor een goed onderzoek niet verantwoord – en voor mij niet aanvaardbaar – is dat dit als basis gebruikt om te beoordelen of daarbij sprake is geweest van gedragingen die moeten worden aangemerkt als benadeling en/of onheuse bejegening naar aanleiding van mijn meldingen.</p> <p>Deze gebreken betreffen, evenals bij het conceptfeitenrelaas het geval was, zowel de wijze van tot stand komen van het feitenrelaas, als de inhoud en selectie van wat is opgenomen en de wijze waarop e.e.a. worden gepresenteerd. Ik licht dat hieronder toe.</p> <p>Mijn brief van 20 september 2018 bevat een groot aantal gemotiveerde en onderbouwde opmerkingen over het conceptfeitenrelaas. U heeft op deze opmerkingen, informatie en op de onderbouwende stukken echter geen enkele inhoudelijke</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>reactie gegeven. Als gevolg daarvan is in het geheel niet inzichtelijk wat u daarmee heeft gedaan.</p> <p>Bestudering van het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" leert dat u mijn opmerkingen bij het conceptfeitenrelaas slechts zeer selectief hebt verwerkt en dan vaak ook nog op een halfslachtige wijze, zonder dat u ook maar enig inzicht geeft in de redenen daarvoor.</p> <p>Ik benoemde in mijn reactie op het feitenrelaas een groot aantal vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere onwaarheden en grove leugens.</p> <p>U heeft naar aanleiding daarvan echter maar zeer beperkt wijzigingen of toevoegingen aangebracht. U bent er bij geen enkel getuige op teruggekomen om - alsnog - een nadere toelichting of onderbouwing te vragen of om de betreffende getuige met hun vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden te confronteren, en heeft volledig nagelaten met betrekking tot die vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden, zelfs maar een observatie in het conceptrapport op te nemen.</p> <p>Ook heeft u zich nog altijd niet kenbaar afgevraagd: - hoe de consistente kernboodschap zich inhoudelijk verhoudt tot de ter onderbouwing daarvan dienende vage antwoorden en selectieve herinneringen, innerlijk, onderling en met concreet en objectief bewijsmateriaal strijdige uitspraken, overdrijvingen en beledigingen, en kleinere en grotere</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>onwaarheden en grove leugens, die u voor het overgrote deel zelf had kunnen ontdekken;</p> <p>- welke implicaties al deze vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden hebben voor de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen in het algemeen en ten aanzien van specifieke uitspraken; en</p> <p>- wat de oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat de getuigen zo consistent waren in hun voor de werkgever wel heel goed uitkomende kernboodschap, terwijl met betrekking tot de onderbouwing sprake was van zoveel vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden.</p> <p>U heeft er derhalve - hoewel ik daar uitdrukkelijk op heb gewezen – in dit opzicht nog altijd geen blijk van gegeven de benodigde kennis en inzicht te hebben c.q. te willen toepassen met betrekking tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen. Het heeft er, integendeel, alle schijn van dat u mijn opmerkingen alleen in zoverre heeft verwerkt dat u de strekking van de in alle getuigenverklaringen consistent uitgedragen kernboodschap overeind kon houden.</p>		
7	1.4	Opmerkingen over de verwerking van het commentaar van verzoeker op het conceptfeitenrelaas	<p>Ik verwijs naar art. 17 lid 5 Wet HvK, dat luidt (onderstreping toegevoegd): <i>“Indien het commentaar daartoe aanleiding geeft, kan de afdeling onderzoek het rapport aanpassen. <u>Ingeval het commentaar niet leidt tot aanpassing, geeft de afdeling onderzoek in zijn rapport de redenen daarvoor aan.</u>”</i></p> <p>Voor de goede orde merk ik uitdrukkelijk op dat op grond van het in art. 17 lid 3 t/m 5 Wet HvK neergelegde wettelijke systeem van conceptrapport, gelegenheid tot het leveren van</p>	Verzoeker heeft naar aanleiding van het conceptfeitenrelaas een aanzienlijke hoeveelheid op- en aanmerkingen gemaakt. De beslissing of, en zo ja, in welke mate, opmerkingen van partijen op het conceptfeitenrelaas worden meegenomen, is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek. Overigens is sprake van een aanzienlijke mate van overlap tussen de reactie die door verzoeker op het	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>commentaar en aanpassing van het rapport, dan wel het aangeven van de redenen voor het niet aanpassen daarvan, het gehele conceptrapport, met inbegrip van het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>", de wettelijke status van conceptrapport heeft.</p> <p>Zoals hierboven al aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft u op de opmerkingen, informatie en stukken die ik u stuurde naar aanleiding van het conceptfeitenrelaas geen enkele inhoudelijke reactie gegeven, als gevolg waarvan in het geheel niet inzichtelijk is wat u daarmee heeft gedaan; en - heeft u mijn opmerkingen bij het conceptfeitenrelaas slechts zeer selectief verwerkt en dan vaak ook nog op een halfslachtige wijze, zonder dat u ook maar enig inzicht geeft in de redenen daarvoor. <p>Om die reden breng ik al mijn opmerkingen over het conceptfeitenrelaas opnieuw in met uitdrukkelijke verwijzing naar de verplichting in art. 17 lid 5 Wet HvK het conceptrapport ook naar aanleiding daarvan aan te passen, dan wel, in het geval er gegronde redenen zijn het conceptrapport op een of meer onderdelen niet aan te passen, de redenen daarvoor gemotiveerd aan te geven.</p> <p>Ik verwijs in dit kader naar de andere bijlage bij mijn brief van 15 maart 2019, en mijn daarin weergegeven brief van 20 september 2018, met inbegrip van de daarbij behorende addenda, met mijn reactie op het conceptfeitenrelaas, welke beide een integraal onderdeel uitmaken van mijn commentaar op het conceptrapport.</p>	<p>conceptfeitenrelaas is ingediend en de reactie op het conceptrapport.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van alle op- en aanmerkingen en de door verzoeker toegestuurde addenda. Alle opmerkingen van verzoeker zijn getoetst op de noodzaak om het feitenrelaas aan te passen. Het heeft niet tot significante wijzigingen in het feitenrelaas geleid. De achtergrond hiervan is dat het feitenrelaas is gestoeld op schriftelijke documenten en verklaringen uit meerdere bronnen. Alleen die gedragingen en gebeurtenissen die op grond van meerdere bronnen een relatie hebben met de melding van verzoeker over de vermoedelijke misstand, zijn opgenomen in het rapport. Zie onder deze tabel tevens de reactie van de afdeling Onderzoek op verzoekers reactie op het conceptrapport zoals in verzoekers brief van 15 maart 2019 (inclusief bijlagen) is weergegeven.</p> <p>Het conceptfeitenrelaas (nu hoofdstuk 2) dat eerder in een niet-geanonimiseerde versie aan verzoeker en werkgever is toegezonden, bevatte verwijzingen naar de gehanteerde bronnen. Omdat het Huis een geanonimiseerd rapport publiceert, kunnen daarin geen bronvermeldingen (met daarin verwijzingen naar personen, plaatsen et cetera) worden opgenomen.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
8-23	Geheel hoofdstuk 2	Opmerkingen over het feitenrelaas	<p>Evenals het conceptfeitenrelaas, is het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" niet opgesteld op een wijze als bij een feitenrelaas mag worden verwacht. In plaats van objectiviteit, specificiteit en controleerbaarheid na te streven door relevante passages uit brieven, verslagen, getuigenverklaringen en andere documenten letterlijk weer te geven, heeft u ook in het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" gekozen voor een verhalende stijl waarin letterlijke citaten alleen sporadisch voorkomen en zelfs nog minder dan in het conceptfeitenrelaas het geval was.</p> <p>Deze verhalende stijl leidt ertoe dat het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" op essentiële onderdelen wordt gekenmerkt door subjectiviteit vanwege het ontbreken van een onderscheid tussen feiten en meningen, oppervlakkigheid ten aanzien van cruciale gebeurtenissen, uitspraken etc. en een gebrek aan controleerbaarheid door het ontbreken van citaten. Bronvermelding ontbreekt nu zelfs geheel.</p> <p>De verhalende stijl leidt er bovendien toe dat op bepaalde belangrijke momenten vaak juist niet sprake is van een "<i>chronologische</i>" beschrijving.</p> <p>Ik benadruk op deze plaats dat het, als gevolg van de enorme hoeveelheid gebreken, de beperkte tijd om commentaar te geven en het feit dat ik geen beschikking heb over de schriftelijke getuigenverklaringen, niet doenlijk is alle gebreken aan te duiden. Mijn commentaar betreft dan ook noodzakelijkerwijs slechts een illustratieve, maar beperkte selectie van de gebreken. Dat geldt zowel voor mijn commentaar op het hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>", als voor mijn commentaar op de hoofdstukken "<i>Analyse</i>" en "<i>Conclusie</i>".</p>	<p>Uit de reactie blijkt dat het feitenrelaas niet voldoet aan de verwachtingen die verzoeker daarvan heeft.</p> <p>De wijze waarop wordt gerapporteerd over de bevindingen naar aanleiding van het onderzoek is voorbehouden aan de afdeling Onderzoek.</p> <p>De verhalende stijl is gebruikt om het feitenrelaas leesbaar en begrijpelijk te houden. De beschreven feiten zijn gebaseerd op meerdere bronnen, verstrekt door zowel verzoeker als door de werkgever, en op verklaringen van getuigen.</p> <p>De betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om aan de hand van het conceptfeitenrelaas kennis te nemen van de onderliggende bronnen en zijn uitgenodigd daarop te reageren.</p> <p>In het eindrapport zijn geen bronnen of bronvermeldingen opgenomen in verband met de anonimisering van het rapport en het voorkomen van mogelijke herleidbaarheid tot (rechts)personen en/of persona-lia.</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
9	2.1	“Ten aanzien van de werkinhoudelijke kwaliteiten van verzoeker hadden de betreffende teamleden echter wel hun vraagtekens (zie volgende paragraaf).”	De laatste volzin hierboven is niet specifiek, niet objectief en niet relevant. U schrijft hier in een passage die betrekking heeft op de inwerkperiode en voorafgaat aan de passage die betrekking heeft op het intern kenbaar maken van het vermoeden van een misstand, heel stellig dat teamleden hun vraagtekens hadden bij mijn inhoudelijke kwaliteiten. Voor het in het feitenrelaas opnemen van een dergelijke stellige uitspraak, en dan nog wel in die periode, biedt het onderzoeksdossier echter geen enkele grond. Ten eerste zou hooguit kunnen worden vermeld dat collega's tijdens hun getuigenverhoor op datum x hebben gesteld dat zij 'vraagtekens hadden'. Voor zover ik mij kan herinneren - aangezien ik geen beschikking heb over de getuigenverklaringen, kan ik dat nu niet meer nagaan; dat is voor het geven van commentaar echt heel nadelig – hebben de verhoorde collega's zeker niet allemaal gezegd dat ze al in de inwerkperiode 'vraagtekens hadden'. Ten tweede is 'het hebben van vraagtekens' überhaupt geen 'gebeurtenis' en ook niet buitenaf vast te stellen, maar iets wat zich louter in iemands hoofd afspeelt. Als iemand zegt dat hij 'ergens zijn vraagtekens bij had' is dat dan ook even oncontroleerbaar als irrelevant. Het enige dat relevant zou kunnen zijn is, wanneer teamleden objectief verifieerbaar zouden hebben uitgesproken dat en op welke vlakken mijn kennis tekort zou schieten, én dan nog zou dat moeten worden afgezet tegen het feit dat ik zelf tijdens de sollicitatie had aangegeven dat ik het nodig achtte mijn kennis op bepaalde punten aan te scherpen en juist om die reden was afgesproken dat ik daartoe een opleiding zou kunnen volgen. Aangezien hier geen sprake van is, kan de laatste volzin hierboven niet anders worden aangemerkt dan als oppervlakkig, subjectief, tendentius en niet ter zake doende.	Uit de betreffende tekstpassage blijkt duidelijk dat het de beleving van de teamleden betreft en niet dat het een oordeel is van de afdeling Onderzoek. In dit geval is de beleving van teamleden een relevant feit in de reconstructie van wat zich heeft voorgedaan. Daarbij heeft één getuige expliciet verklaard dat hij gedurende verzoekers inwerkperiode twijfelde aan verzoekers inhoudelijke geschiktheid voor zijn coördinatiefunctie en dat de getuige deze tekortkoming gemeld heeft bij de adjunct-directeur. Twee andere getuigen uit het team konden niet aangeven in welke specifieke periode in 2010 (tijdens of na diens inwerkperiode) hun twijfels over het functioneren ontstonden. Om dit te verduidelijken, is de volgende tekstuele aanpassing doorgevoerd op pagina 9: <i>'Ten aanzien van de ... aard van deze bedenkingen).'</i>	Deels

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
9	2.2	“Verzoeker constateerde na enkele weken dat zijn werkgever in zijn optiek op ongeoorloofde wijze omging met vergunningverlening achteraf bij projecten waar deze werkgever zelf bij betrokken was.”	De eerste volzin hierboven is niet correct en zou moeten luiden: Verzoeker constateerde na enkele weken dat zijn werkgever bij projecten waar zij zelf bij betrokken was pas achteraf, dus na voltooiing van het project, de daarvoor benodigde vergunningen aanvraag én verleende.	Dit tekstvoorstel is integraal overgenomen.	Ja
9	2.2	De alinea die begint met “Het interim-afdelingshoofd ontving de notitie van verzoeker [...]” En eindigt met: “[...] stond verzoeker voor zijn juridische uitleg niet open.”	<p>Het is ronduit ontluisterend om te moeten constateren dat u de met de bovenstaande alinea corresponderende passage uit het conceptfeitenrelaas, ondanks mijn uitgebreide opmerkingen in mijn reactie daarop het conceptfeitenrelaas, nagenoeg ongewijzigd hebt overgenomen in uw hoofdstuk “Chronologisch feitenrelaas” van het conceptrapport. Om e.e.a. in beeld te brengen geef ik hieronder eerst de betreffende passage in het conceptfeitenrelaas en vervolgens mijn reactie daarop letterlijk weer.</p> <p>Betreffende passage in conceptfeitenrelaas, p. 9: <i>“Het interim-afdelingshoofd ontving de notitie van verzoeker tegen het einde van zijn interim-periode. Volgens het interim-afdelingshoofd was hij niet direct in de gelegenheid om inhoudelijk te reageren op de notitie. Daarom had hij in de kantlijn enkele opmerkingen geplaatst, waaronder ‘prima stuk’, met de bedoeling om op een later moment de notitie inhoudelijk te bespreken met verzoeker. Omdat de notitie volgens het interim-afdelingshoofd nog ‘onvoldragen’ was, waren de opmerkingen enkel ter aanmoediging van het verdere schrijfproces bedoeld. Naar aanleiding van de notitie besprak het interim-</i></p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas.</p> <p>Hetgeen verzoeker hier aangeeft is, op het punt van de positie ‘prima stuk!’ na, zijn duiding van hetgeen heeft plaatsgevonden. Het duiden van de feiten is echter voorbehouden aan de afdeling Onderzoek. Dat verzoeker het met deze duiding niet eens is, doet daar niets aan af. Op twee punten heeft de afdeling Onderzoek het feitenrelaas aangepast.</p> <p>1. Ten aanzien van de positie van de kanttekening ‘prima stuk!’, is de volgende tekstuele aanpassing op pagina 9 opgenomen zodat de positie is geëxpliciteerd: ‘Daarom had hij ... te bespreken met verzoeker.’</p> <p>2. Ten aanzien van het advies van het interim-afdelingshoofd om de notitie te bespreken met de adjunct-directeur: in het feitenrelaas is opgenomen dat</p>	Deels

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>afdelingshoofd de vergunningverlening achteraf met verzoeker. Daarin probeerde hij verzoeker uit te leggen dat de werkwijze van het Waterschap niet juridisch ongeoorloofd was, zoals verzoeker beweerde. Maar volgens het interim-afdelingshoofd stond verzoeker voor dergelijke uitleg niet open: 'Als [verzoeker] ergens een oordeel over had, dan was het heel lastig om hem te bewegen om het eens van de andere kant te zien.'</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [interim-afdelingshoofd], 4 juli 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [interim-afdelingshoofd], 4 juli 2018."</i></p> <p>Mijn opmerkingen met betrekking tot deze passage, zoals opgenomen in mijn brief van 20 september 2018:</p> <p><i>"Op deze bladzijde betreft u in uw relaas het gesprek dat u heeft gevoerd met [naam interim-afdelingshoofd], destijds mijn interim-afdelingshoofd. [Het interim-afdelingshoofd] zou tegen u gezegd hebben dat hij de notitie 'Prima Stuk!' ontving tegen het einde van zijn interim-periode. Hij zou 'in de kantlijn' enkele opmerkingen geplaatst hebben, waaronder 'Prima stuk!'. De notitie zou naar zijn mening nog onvoldragen zijn geweest, en zijn opmerkingen zouden zijn bedoeld ter aanmoediging van het verdere schrijfproces.</i></p> <p><i>[Het interim-afdelingshoofd] liegt. Ik mis hier in het feitenrelaas een objectieve bespreking van de plaats op het document waar [het interim-afdelingshoofd] de opmerking "Prima stuk!" heeft geplaatst, namelijk pontificaal bovenaan het stuk, en van wat zijn overige opmerkingen inhielden. Zijn overige opmerkingen ("risicoanalyse", "juist" en "wat is dat? En wat niet?") waren naar hun aard en inhoud marginaal en waren inderdaad subtiel in de kantlijn of tussen de tekst geplaatst. Dat gold echter, vast</i></p>	<p>verzoeker stelt dat hij de notitie met de adjunct-directeur naar eigen zeggen besprak naar aanleiding van het daartoe strekkende advies van het interim-afdelingshoofd die het volgens verzoeker met hem eens was. De tekstuele aanpassing is opgenomen in de volgende zinnen op pagina 9: de volgende toevoeging opgenomen: <i>'Het interim-afdelingshoofd verklaart ... aan de adjunct-directeur verstuurd.'</i></p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>te stellen op basis van objectieve waarneming, niet voor de opmerking "Prima stuk!" Daarnaast mis ik in het feitenrelaas dat [het interim-afdelingshoofd] mij adviseerde mijn notitie met de adjunct-directeur te bespreken. Dit geheel van feiten maken de getuigenverklaring van [het interim-afdelingshoofd], inhoudende dat de notitie naar zijn mening nog onvoldragen was, volstrekt ongeloofwaardig. Hij heeft destijds ook absoluut niets van die strekking gezegd. Integendeel, je gaat als afdelingshoofd niet een teamleider adviseren een 'onvoldragen stuk' met de adjunct-directeur te bespreken.</i></p> <p><i>Bovendien is de getuigenverklaring van [het interim-afdelingshoofd] ook op het punt van de bespreking daarover en het moment van bespreking onwaar, en bovendien innerlijk tegenstrijdig. Zoals gezegd adviseerde hij mij om de notitie, waar hij zei achter te staan - niet alleen met zijn kwalificatie prima stuk! zoals op mijn notitie geschreven, maar ook in de verscheidene gesprekken die wij destijds over vergunningverlening achteraf hebben gevoerd - met de adjunct-directeur te bespreken, hetgeen ik ook deed. Alleen dát advies al, impliceert dat [het interim-afdelingshoofd] mijn notitie écht een prima stuk! vond. Dat [het interim-afdelingshoofd], zoals hij nu verklaart, de bedoeling zou hebben gehad om later over mijn notitie te praten is eveneens in strijd met de waarheid. Het is bovendien ongeloofwaardig omdat hij tegelijkertijd heeft verklaard dat hij geen tijd had omdat hij aan het eind van zijn interim-periode zat. Er was dus helemaal geen 'later'.</i></p> <p><i>In werkelijkheid herkende [het interim-afdelingshoofd] zich destijds volledig in mijn verbazing over de gang van zaken bij dit waterschap. We spraken hier met grote regelmaat over: 'Welkom in Zuid-Limburg' zei hij eens tegen mij, terwijl we in de</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>auto op weg naar huis waren. [Het interim-afdelingshoofd] durfde echter niet zijn nek voor mij uit te steken. Hij was destijds nog maar net als zzp'er voor zichzelf begonnen, waardoor hij zeer afhankelijk was van dit waterschap. Bovendien zat hij aan het eind van zijn periode als interim- afdelingshoofd; veel invloed kon hij daardoor naar eigen zeggen niet meer uitoefenen."</i></p> <p>Het is ontluisterend dat mijn hierboven weergegeven opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven uw beschrijving op dit punt fundamenteel te herzien, en dat mijn opmerkingen in het bijzonder geen aanleiding hebben gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om objectief waarneembare feiten met betrekking tot de door het interim-afdelingshoofd geplaatste opmerkingen op te nemen (de inhoud en strekking van de opmerkingen en op welke wijze en waar die opmerkingen in mijn notitie waren geplaatst), - om mijn verklaring over hoe het is gegaan op te nemen, ook niet in de sleutel van "Verzoeker heeft aangegeven dat ...", en - om u af te vragen hoe betrouwbaar de getuigenverklaring van het interim-afdelingshoofd op dit punt is, ook in het licht van de vele vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden. <p>Gelet op de objectief waarneembare feiten met betrekking tot de door het interim-afdelingshoofd geplaatste opmerkingen en het vervolgens door mij doorsturen van deze notitie naar de adjunct-directeur, kan naar mijn opvatting redelijkerwijs niet anders worden geconcludeerd dan dat de getuigenverklaring van het interim-afdelingshoofd op dit punt daar niet mee in overeenstemming is. En zoals ik al heb aangegeven - en ik doe</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>dat hierbij opnieuw: - het interim-afdelingshoofd liegt, hij heeft op dit punt in strijd met de waarheid verklaard.</p> <p>Het feit dat het interim-afdelingshoofd, achteraf, tijdens zijn getuigenverhoor bij u, heeft verklaard dat hij mij destijds zou hebben proberen uit te leggen “<i>dat de werkwijze van het waterschap, in tegenstelling tot wat [ik] beweerde, juridisch toelaatbaar was</i>” maar dat ik “voor zijn juridische uitleg niet open[stond],” is naar mijn stellige overtuiging een uiting van de omslag die later bij de werkgever heeft plaatsgehad. Nadat de werkgever zich naar aanleiding van mijn melding tegen mij keerde, hebben de functionarissen met wie ik te maken had, waaronder het interim-afdelingshoofd, zich daar volledig aan geconformeerd. Het interim-afdelingshoofd gaat daarin zo ver dat hij achteraf, tijdens het getuigenverhoor, in strijd met de waarheid, heeft geprobeerd het te doen voorkomen dat hij mijn notitie eigenlijk helemaal niet zo’n “Prima stuk!” vond.</p> <p>Gelet op het bovenstaande had de getuigenverklaring van het interim-afdelingshoofd op dit punt door u behoren te worden herkend als een <i>red flag</i> die vraagt om extra alertheid op het optreden van tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen, en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen.</p> <p>In plaats van de getuigenverklaring van het interim-afdelingshoofd op dit punt voor zoete koek te slikken en deze als leidraad te nemen voor de beschrijving in uw conceptfeitenrelaas en vervolgens - nota bene ook ná mijn uitgebreide opmerkingen daarover nog – ook voor de beschrijving in uw hoofdstuk “<i>Chronologisch feitenrelaas</i>”, hadden de uitlatingen van het interim-afdelingshoofd - reeds direct, maar zeker naar aanleiding</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			van mijn reactie op het conceptfeitenrelaas - aanleiding behoren te zijn om kritische vragen te stellen en door te vragen en hem te confronteren met de strijdigheid van zijn getuigenverklaring met objectief waarneembare feiten en met mijn verklaring.		
9-10	2.2	De alinea die begint met: "Verzoeker verstuurd de notitie ter kennisgeving aan de adjunct-directeur [...]" En eindigt met: "[...] voor verbetering, hij die moest aangrijpen."	<p>Het is ook hier ronduit ontluisterend om te moeten constateren dat u de met de bovenstaande alinea corresponderende passage uit het conceptfeitenrelaas, ondanks mijn uitgebreide opmerkingen in mijn reactie daarop het conceptfeitenrelaas, nagenoeg ongewijzigd hebt overgenomen in uw hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" van het conceptrapport. Om e.e.a. in beeld te brengen geef ik hieronder eerst de betreffende passage in het conceptfeitenrelaas en vervolgens mijn reactie daarop letterlijk weer.</p> <p>Betreffende passage in conceptfeitenrelaas, p. 9: <i>"Verzoeker verstuurd de notitie ter kennisgeving aan de adjunct-directeur. Zij was het met verzoeker eens dat er geen vergunningen achteraf, zoals dit omschreven was in de notitie, verleend mogen worden. De adjunct-directeur sprak meerdere malen met verzoeker over vergunningverlening achteraf naar aanleiding van zijn constatering en notitie. Volgens de adjunct-directeur was er geen sprake van een ongeoorloofde werkwijze binnen het Waterschap, maar interpreteerde verzoeker de wetgeving niet juist. Zij gaf verzoeker destijds meerdere malen uitleg over hoe de betreffende wetgeving geïnterpreteerd diende te worden binnen de context van het Waterschap. Volgens de adjunct-directeur kon verzoeker in de gevoerde gesprekken geen concrete voorbeelden noemen dat het Waterschap bij het verlenen van vergunningen de wet overtrad. Zij gaf verzoeker te</i></p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas en waar nodig aangepast.</p> <p>Door de Nationale ombudsman is op verzoek van verzoeker onderzoek verricht naar de vermoede misstand. Volgens de Nationale ombudsman (zie bijlage 1 van het onderzoeksrapport van de afdeling Onderzoek) was er geen sprake van stelselmatige vergunningverlening achteraf. Verzoeker heeft vier voorbeelden aangedragen waarop hij (o.a.) zijn vermoeden van een misstand baseert. Volgens de Nationale ombudsman blijkt uit de eerste twee voorbeelden niets van een vergunningverlening achteraf. Ten aanzien van de twee herinrichtingsprocedures bleek wel sprake te zijn van een vergunningverlening achteraf. Dit betrof volgens de Nationale ombudsman echter specifieke situaties waarin meer waterschappen voor deze werkwijze kozen in verband met 'het praktisch omgaan met moeilijk uitvoerbare wetgeving'. De Nationale ombudsman oordeelde dat de handelswijze van het waterschap geen schending van het vereiste van integriteit opleverde; de onderzochte gedraging van het waterschap was behoorlijk.</p>	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>kennen dat als hij mogelijkheden zag voor verbetering, hij die moest aangrijpen.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [adjunct-directeur], 24 april 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [adjunct-directeur], 24 april 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [adjunct-directeur], 24 april 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [adjunct-directeur], 24 april 2018.”</i></p> <p>Mijn opmerkingen met betrekking tot deze passage, zoals opgenomen in mijn brief van 20 september 2018:</p> <p><i>“In het gesprek dat ik vervolgens, op advies van het interim-afdelingshoofd, [het interim-afdelingshoofd], met de adjunct-directeur, [naam adjunct-directeur], over mijn notitie had, stelde zij zich op hoofdlijnen in de inhoud van mijn notitie te kunnen vinden. Haar woorden waren een aanmoediging om op deze ingeslagen weg verder te gaan.</i></p> <p><i>In het gesprek met u suggereert de adjunct-directeur dat ik de wetgeving ‘niet juist interpreteer’. Tevens stelt zij dat de betreffende wetgeving geïnterpreteerd diende te worden binnen de context van het Waterschap. Bij mijn weten - en ik geloof niet dat het hier mijn kennis is die tekortschiet – maakt de Waterwet echter geen onderscheid in interpretatie ‘binnen de context’ van een waterschap, een burger of een agrariër. De wet moet door eenieder hetzelfde worden toegepast. Het lijkt mij van belang dat de afdeling Onderzoek dit nagaat en haar conclusie hieromtrent in het feitenrelaas opneemt. Dat is nodig om</i></p>	<p>Naar aanleiding van dit oordeel van de Nationale ombudsman over vergunningverlening achteraf door het waterschap, ziet de afdeling Onderzoek geen noodzaak tot aanpassing van de tekst. Daarbij wijst de afdeling Onderzoek erop dat zij geen onderzoek naar de vermeende misstand heeft gedaan. Verzoeker heeft de afdeling Onderzoek om een bejegeningsonderzoek verzocht.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>deze beweringen van de adjunct-directeur in het juiste perspectief te plaatsen, en op de juiste waarde te kunnen schatten. In het gesprek - en in mijn notitie Prima Stuk!- heb ik wel dege-lijk een aantal voorbeelden genoemd van vergunningverlening achteraf. Bovendien blijkt, zoals hierboven besproken, uit de getuigenverklaringen van de secretaris-directeur, [naam secre-taris-directeur], en het hoofd P&O, [naam hoofd P&O] dat het werken met vergunningverlening achteraf staande praktijk was en dat dit binnen het Waterschap werd gezien als een noodza-kelijkheid.</i></p> <p><i>Dit wordt bovendien bevestigd door het feit dat het waterschap bij monde van zijn advocaat ten overstaan van de Rechtbank [plaatsnaam en datum uitspraak] heeft beaamd dat het ver-gunningen achteraf verleent. Tevens heeft het waterschap in de richting van de Nationale ombudsman beweerd dat daar niets mis mee zou zijn: 'In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat er niets mis is met vergunning- verlening achteraf' (zie op-nieuw bijlage 9a bij mijn verzoek aan u van 30 juni 2016)."</i></p> <p>Het is ontluisterend dat mijn hierboven weergegeven opmer-kingen geen aanleiding hebben gegeven uw beschrijving op dit punt fundamenteel te herzien, en dat mijn opmerkingen in het bijzonder geen aanleiding hebben gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om de adjunct-directeur kritische vragen te stellen en door te vragen over wat zij eigenlijk bedoelde met "hoe de betreffende wetgeving geïnterpreteerd diende te worden binnen de context van het Waterschap", - om mijn verklaring over hoe het is gegaan op te nemen, ook niet in de sleutel van "Verzoeker heeft aangegeven dat ...", en - om u af te vragen hoe betrouwbaar de getuigenverklaring van de adjunct-directeur op dit punt is, ook in het licht van de vele 		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden.		
10-11	2.2	De alinea die begint met: "Verzoeker geeft aan dat hij de notitie en het verbeterpunt ten aanzien van vergunningverlening achteraf [...]" En eindigt met: "[...] vanwege de scheiding van rollen, niet bij de coördinator handhaving op de kamer wilde."	<p>De bovenstaande drie alinea's zijn een uitbreiding ten opzichte van de daarmee corresponderende passage uit het conceptfeitenrelaas. Ook hier geldt dat de passage uit het conceptfeitenrelaas, ondanks mijn uitgebreide opmerkingen in mijn reactie daarop het conceptfeitenrelaas, nagenoeg ongewijzigd hebt overgenomen in uw hoofdstuk "<i>Chronologisch feitenrelaas</i>" van het conceptrapport. Om e.e.a. in beeld te brengen geef ik hieronder eerst de betreffende passage in het conceptfeitenrelaas en vervolgens mijn reactie daarop letterlijk weer.</p> <p>Betreffende passage in conceptfeitenrelaas, p. 9-10: <i>"Verzoeker besprak de notitie en het verbeterpunt ten aanzien van vergunningverlening achteraf ook met zijn team. Volgens verzoeker vond deze bespreking plaats tijdens een regulier tweewekelijks teamoverleg in oktober 2010. Volgens verzoeker stuitte zijn voorstel tot een nieuwe werkwijze op veel weerstand binnen zijn team; meerdere teamleden waren het niet eens met de beoogde aanpak.</i></p> <p><i>De als getuigen opgeroepen teamleden konden zich alle drie niet herinneren dat er in hun team een bespreking van de desbetreffende notitie heeft plaatsgevonden. Deze getuigen konden desgevraagd niet aangeven of deze voorgestelde werkwijze in het teamoverleg weerstand opriep. Zij hebben dergelijke signalen niet vernomen. Wel ondervonden deze teamleden dat verzoeker in zijn functioneren als coördinator inhoudelijk tekortschoot. Volgens de drie teamleden konden zij met vragen over hun werkzaamheden en de aanpak van dossiers niet dan wel onvoldoende bij hem terecht, ter- wijl dit wel van een</i></p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het conceptfeitenrelaas allemaal bestudeerd.</p> <p>Uit de betreffende tekstpassage blijkt duidelijk dat het de beleving van de teamleden betreft en niet dat het een oordeel is van de afdeling Onderzoek. In dit geval is de beleving van de als getuige opgeroepen teamleden een relevant feit in de reconstructie van wat zich heeft voorgedaan.</p> <p>Hetgeen verzoeker aangeeft is een nadere duiding van de feiten. Er is geen feitelijke onjuistheid in de tekst aangeduid. Er is daarom geen reden om de betreffende tekstpassage aan te passen.</p> <p>Ten aanzien van de tekstpassage over de 'eigen werkkamer' is de volgende tekstuele aanpassing doorgevoerd aan het slot van de derde alinea op pagina 10-11: 'Volgens verzoeker was ... uitvergroot door getuigen.'</p>	Deels

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>coördinator verwacht mocht worden. Eén van deze teamleden had deze tekortkoming gemeld bij de adjunct-directeur. Een ander teamlid ervoer dat verzoeker uitgesproken stand- punten had en in zijn opstelling 'heel rigide' kon zijn. Hoewel verzoeker volgens dit teamlid een 'voorbeeldfunctie' had, kon hij zich moeilijk verplaatsen in een situatie en hoe hij overkwam op anderen. Zo wilde verzoeker bijvoorbeeld een eigen kantoor in plaats van een gedeelde kamer met een andere coördinator. Omdat hij die niet kreeg, zat verzoeker vervolgens 'demonstratief' met zijn laptop en dossiers in de gang, in het zitje bij de directiekamers met een bordje: 'kantoor [naam verzoeker]'.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [verzoeker], 31 augustus 2016; zie tevens bijlage 1a: Verzoek om bejegeningsonderzoek (30 juni 2016).</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [teamlid y], 1 mei 2018; gespreksverslag [teamlid z], 30 april 2018; gespreksverslag [teamlid y], 1 mei 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [teamlid z], 30 april 2018; gespreksverslag [teamlid y], 1 mei 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [teamlid y], 1 mei 2018.</i></p> <p><i>Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [teamlid x], 1 mei 2018.</i></p> <p><i>Zie ook Huis voor Klokkenluiders, gespreksverslag [adjunct-directeur], 24 april 2018; gespreksverslag [secretaris-directeur], 1 mei 2018; gespreksverslag [interim-afdelingshoofd], 4 juli 2018."</i></p> <p>Mijn opmerkingen met betrekking tot de bovenstaande passage, zoals opgenomen in mijn brief van 20 september 2018:</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>“De weergave is hier onvolledig, gedeeltelijk onjuist en de uitlatingen lijken door angst te zijn ingegeven. Ik kan mij niet exact herinneren of ik mijn notitie letterlijk op tafel ter bespreking met mijn team heb gelegd. Wél heb ik als teamcoördinator in ons reguliere overleg aangegeven dat het waterschap in het vervolg - met akkoord van het interim-afdelingshoofd en de adjunct-directeur - niet meer volgens de werkwijze van vergunningverlening achteraf zou werken. De tegenstanders vielen als leeuwen over mij heen: ‘we doen het al jaren zo’ [verzoeker: hetgeen door de [secretaris-directeur] alleen al in het interview wordt bevestigd], ‘wij weten wel wat goed is voor de samenleving’ en ‘wat jij wilt kost veel te veel tijd’.</i></p> <p><i>Binnen het team vergunningverlening en plantoetsing waren twee stromingen aanwezig: de rekkelijken en de preciezen. Na een reorganisatie binnen het Waterschapsbedrijf [...] werd medio 2009 een aantal mensen overgeplaatst naar waterschap [...]. De collega’s uit [...] reken ik tot de preciezen: zij waren op tijd op vergaderingen, hielden zich aan de afspraken én stonden volledig achter het standpunt dat er geen vergunningen achteraf verleend mogen worden. De vleugel die van oudsher bij het waterschap [...] werkte - de rekkelijken - waren wat losser met afspraken. Tijdens het eerdergenoemde teamoverleg vielen de rekkelijken als gezegd bijna letterlijk over mij heen. De preciezen hielden hun mond tijdens deze vergadering, maar meldden zich bij mij buiten de vergadering. De door u geïnterviewde ex-collega’s [...] en [...] - preciezen - waren de collega’s die zich over de gang van zaken rond vergunningverlening achteraf verbaasden en die achter mij stonden. Deze preciezen durfden hun mond echter niet openlijk open te doen in deze discussie tijdens het teamoverleg. Het is vanuit die context niet verbazingwekkend dat zij in het interview met u iets anders beweren; zij</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>beweren stellig dat ik deze kwestie niet aan de orde heb gesteld (hoewel zij zichzelf ook weer tegenspreken, zie mijn opmerkingen in het eerste deel van deze reactie op bladzijde 7).</i></p> <p><i>De door u geïnterviewde [...] roerde zich in mijn herinnering wél tijdens de vergadering, evenals de heer [...] en de heer [...]. Deze laatste drie ex-collega's vonden destijds vergunningverlening achteraf een prima werkwijze en keerden zich fel tegen het loslaten daarvan. Ik reken hen tot de rekkelijken."</i></p> <p>U heeft mijn opmerkingen slechts zeer selectief en halfslachtig verwerkt en heeft op geen enkele wijze gemotiveerd of inzichtelijk gemaakt waarom van het grootste deel van mijn opmerkingen niets is terug te vinden. U heeft in het bijzonder niet inzichtelijk gemaakt waarom die opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om deze en andere ex-collega's te vragen of ik, als ik al niet mijn notitie als zodanig heb besproken, dan toch niet in ieder geval heb aangegeven dat het waterschap in het vervolg - met akkoord van het interim-afdelingshoofd en de adjunct-directeur - niet meer volgens de werkwijze van vergunningverlening achteraf zou werken, - om mijn verklaring over hoe het is gegaan, mijn kenschets van de twee stromingen en mijn duiding dat de uitlatingen lijken door angst te zijn ingegeven, op te nemen, ook niet in de sleutel van "Verzoeker heeft aangegeven dat ...", en - om u af te vragen hoe betrouwbaar de getuigenverklaringen van deze ex-collega's op dit punt zijn, ook in het licht van de vele vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden. <p>In aanvulling hierop ga ik nog in op de passage waarin u schrijft dat de teamleden desgevraagd niet konden aangeven of de notitie in het teamoverleg weerstand opriep, terwijl een van de</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>teamleden aangaf dat hij het niet eens was met mijn visie en er volgens hem herhaaldelijk tegen mij zou zijn gezegd dat ik zelf een complexe vergunning moest gaan verlenen om een beter beeld te krijgen van de inhoudelijke werkzaamheden van het waterschap en te ondervinden waar men dan tegenaan loopt.</p> <p>Het laatstgenoemde uitlating die erop neerkomt dat naar aanleiding van mijn standpunt over vergunningverlening achteraf herhaaldelijk tegen mij zou zijn gezegd dat ik zelf een complexe vergunning moest gaan verlenen om een beter beeld te krijgen van de inhoudelijke werkzaamheden van het waterschap en te ondervinden waar men dan tegenaan loopt, bevestigt dat mijn standpunt binnen het team weerstand opriep en dat de uitlatingen van andere teamleden dat er nooit over gesproken zou zijn in strijd met de waarheid zijn.</p> <p>Het is onbegrijpelijk dat u in deze onderlinge tegenstrijdigheden tussen de verschillende verklaringen geen aanleiding heeft gezien om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om deze en andere ex-collega's met deze tegenstrijdigheden te confronteren (zie ook de verklaringen van de secretaris-directeur en de coördinator P&O op dit punt) en hen kritische vragen te stellen en door te vragen over wat er volgens nu precies is besproken naar aanleiding van mijn standpunt over vergunningverlening achteraf, en - om u af te vragen hoe betrouwbaar de getuigenverklaringen van deze ex-collega's op dit punt zijn, ook in het licht van de vele vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden in de verschillende getuigenverklaringen. 		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>Met betrekking tot uw weergave van uitlatingen van teamleden dat zij <i>“ondervonden”</i> dat ik in mijn functioneren als coördinator <i>“inhoudelijk tekortschoot”</i> en <i>“dat zij met vragen over hun werkzaamheden en de aanpak van dossiers niet dan wel onvoldoende bij hem terecht konden,”</i> herhaal ik wat ik hierboven bij ‘het hebben van vraagtekens’ bij mijn werkinhoudelijke kwaliteiten heb aangegeven. Uw weergave en - naar ik mij van de inzage herinner; nogmaals ik kan dat nu niet meer nagaan - ook de onderliggende uitlatingen in de getuigenverklaringen zijn niet specifiek, niet objectief en niet relevant. Ik herhaal dat het enige dat relevant zou kunnen zijn, is wanneer teamleden objectief verifieerbaar zouden hebben uitgesproken dat en op welke vlakken mijn kennis concreet tekort zou schieten, én dan nog zou dat moeten worden afgezet tegen het feit dat ik zelf tijdens de sollicitatie had aangegeven dat ik het nodig achtte mijn kennis op bepaalde punten aan te scherpen en juist om die reden was afgesproken dat ik daartoe een opleiding zou kunnen volgen. Aangezien hier geen sprake van is, kan de laatste volzin hierboven niet anders worden aangemerkt dan als oppervlakkig, subjectief, tendentius en niet ter zake doende.</p> <p>Mijn opmerkingen zoals opgenomen in mijn brief van 20 september 2018 met betrekking tot de passage die begint met <i>“Zo wilde verzoeker bijvoorbeeld een eigen kantoor ...”</i>:</p> <p><i>“1.8 De eigen kamer Wat opvallend aan het geheugen van de ex-collega’s van het waterschap is, is hun ‘collectieve herinnering’ aan mijn ludieke actie rond mijn werkplek. Ik licht dit graag toe. De kamer die ik bij mijn indiensttreding kreeg toegewezen deelde ik met een medewerker handhaving. Deze combinatie werd binnen het waterschap vanwege de verschillende rollen als niet wenselijk</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>gezien. Bovendien bevond de kamer zich erg veraf van mijn directe collega's van het team vergunningverlening. Zij gaven mij te kennen het vervelend te vinden dat mijn kamer niet in hun midden gelegen was. Ik vond dat zelf ook vervelend. [De adjunct-directeur] heeft mij vanaf mijn eerste werkdag herhaaldelijk beloofd dat zij met spoed een andere kamer voor mij zou regelen, in de nabijheid van mijn collega's. Eén keer beloofde zij mij zelfs een eigen kamer; als team-coach zou ik die wel nodig hebben vond zij. Ik had daar geen bezwaar tegen, maar heb daar ook niet op aangedrongen. Ik drong wel - meermaals - aan op een kamer in de nabijheid van mijn team Vergunningverlening. Toen er na inmiddels zeker vier maanden verstreken waren ondanks herhaalde beloftes niets gebeurde, bedacht ik een ludiek bedoelde actie. Ik richtte een 'kamer' in vooraan de gang waar mijn team zijn kamers had: een tafel en een stoel en een bordje 'Kamer [naam verzoeker]'. Ik heb daar 1-2 uren gezeten (geen 'drie dagen' zoals [de secretaris-directeur] beweert) en heb toen opgebroken. Een ludiek bedoelde actie (en niets meer dan dat). Ik vind achteraf dat ik deze ludieke actie beter achterwege had kunnen laten. Echter, de wijze waarop die actie nu collectief, buiten alle proporties wordt uitvergroot en uit zijn context wordt gerukt, vind ik niet juist."</i></p> <p>Ook op dit punt heeft u mijn opmerkingen slechts zeer beperkt en halfslachtig verwerkt en heeft u op geen enkele wijze gemotiveerd of inzichtelijk gemaakt waarom van het grootste deel van mijn opmerkingen niets is terug te vinden. Als u mijn ludieke actie al wilde blijven opvoeren, heeft u in het bijzonder niet inzichtelijk gemaakt waarom die opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om getuigen te vragen of het klopt dat de combinatie van teamleider vergunningverlening en medewerker handhaving 		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>op een kamer binnen het waterschap vanwege de verschillende rollen als niet wenselijk werd gezien, of het klopt dat die kamer zich erg veraf van mijn directe collega's van het team vergunningverlening bevond en dat zij mij zelf te kennen hadden gaven het vervelend te vinden dat mijn kamer niet in hun midden gelegen was, en of het klopt dat de adjunct-directeur mij vanaf mijn eerste werkdag herhaaldelijk had beloofd dat zij met spoed een andere kamer voor mij zou regelen, in de nabijheid van mijn collega's, maar dat er nadat inmiddels zeker vier maanden verstreken waren ondanks herhaalde beloftes niets gebeurde,</p> <ul style="list-style-type: none"> - om mijn verklaring over hoe het is gegaan (zoals samengevat bij het vorige gedachtestreepje) en het feit dat ik er slechts 1-2 uren heb gezeten, en geen drie dagen, zoals de secretaris-directeur tijdens zijn getuigenverhoor heeft beweerd en dat ik achteraf vind dat ik deze ludieke actie beter achterwege had kunnen laten, op te nemen, ook niet in de sleutel van "<i>Verzoeker heeft aangegeven dat ...</i>", en - om u af te vragen of het juist is deze actie op deze wijze in het feitenrelaas op te nemen, of dat de wijze waarop die actie tijdens de getuigenverhoren collectief, buiten alle proporties werd uitvergroot en uit zijn context werd gerukt niet juist tekenend is voor de wijze waarop werkgevers heel vaak tewerk gaan om, door het uitvergrooten van foutjes of onhandigheden, klokkenluiders weg te zetten als werknemers met een gebrek aan sociale vaardigheden of inlevingsvermogen, ook in het licht van het de vele vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden in de verschillende getuigenverklaringen. 		
12	2.3	De alinea die begint met: "Op 6 januari	De uitspraak van de secretaris-directeur " <i>Aan het eind van de rit is er maar één verliezer en dat is [verzoeker]</i> " was er naar	Hetgeen verzoeker aangeeft, is een nadere duiding van de feiten. Er is geen feitelijke onjuistheid	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
		2011 vond het gesprek plaats tussen de secretaris-directeur en verzoeker [...]” En eindigt met: “[...] tot het vroegtijdig betrekken van de omgeving bij projecten.”	<p>zijn objectieve strekking op gericht om mij er - op andere dan inhoudelijke gronden - toe te bewegen het melden en aankaarten van de vermoede misstand te beëindigen. Bovendien ligt in de bewoording ervan besloten dat als ik dit niet zou doen er maar één verliezer zou zijn, namelijk ik. Dit kan niet anders worden geïnterpreteerd dan dat ik als ik het melden en aankaarten van de vermoede misstand zou beëindigen, ik in relatie tot de werkgever grote problemen zou krijgen. Aangezien het hier niet ging om een waarschuwing voor een onafhankelijk van de wil van de boodschapper bestaand gevaar (“Raak die kachel niet aan, want dan zul je je vingers branden”), maar juist om een waarschuwing voor een gevolg waar de boodschapper grote invloed op had (“Laat dat, anders krijg je een klap”), kan de uitspraak van de secretaris-directeur redelijkerwijs niet anders worden uitgelegd dan als een dreiging met ernstige negatieve gevolgen als ik het melden en aankaarten van de vermoede misstand zou voortzetten.</p> <p>Het is ronduit ontluisterend dat u de uitspraak van de secretaris-directeur niet als zodanig weet te herkennen en dat u in uw beoordeling daarvan (in paragraaf 3.3) niet verder komt dan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>“dat de secretaris-directeur, hoewel hij verklaart dit niet zo bedoeld te hebben, zich had kunnen realiseren dat verzoeker zijn opmerkingen ‘Aan het eind van de rit is er maar een verliezer’ en ‘Hoe krijg je het allemaal bij elkaar verzonnen?’ als intimerend op zou kunnen vatten” en</i> - <i>dat de secretaris-directeur “[g]egeven de bestaande gezagsverhouding (...) tijdens deze contactmomenten met verzoeker meer bedachtzaamheid [had] kunnen betrachten”</i> 	aangeduid. Er is daarom geen reden om de tekst aan te passen.	
12-13	2.3	De alinea die begint met: “Kort na dit	U neemt het door de werkgever niet ter beschikking stellen van een onpartijdige vertrouwenspersoon ten onrechte niet mee in	De rol van de vertrouwenspersoon is al onderwerp geweest van eerder onderzoek door de Nationale	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
		<p>gesprek diende verzoeker [...]” En eindigt met: “[...] Deze klacht is door de Nationale ombudsman op 31 december 2013 gegrond verklaard wegens strijd met het vereiste van onpartijdigheid (zie bijlage 1).”</p>	<p>de te toetsen “<i>benadeling door uiteenlopende voorvallen</i>” in paragraaf 3.3.1.</p> <p>Ik wijs u in dit verband graag op het rapport van december 2018 getiteld “<i>Onderzoek naar de afhankelijk van de klokkenluidersmelding bij de IND ... van... 2017</i>”, p. 27-28, waarin wordt benadrukt dat uit onderzoek blijkt: “<i>dat het doen van een melding voor klokkenluiders vergaande consequenties heeft: klokkenluiders ondervinden na het doen van een melding vaak ernstige psychische, sociale, lichamelijke en financiële problemen. Patronen van benadeling en isolatie zijn bekend uit de literatuur. Klokkenluiders verkeren vaak jaren achter elkaar in extreem belastende omstandigheden. Een effectieve invulling van de zorgplicht voor de melder vereist een begripvolle houding voor de psychische belasting van de klokkenluider. Bij het invullen van de zorgplicht kan een vertrouwenspersoon een betekenisvolle rol vervullen. De Nota van Toelichting bij de Interne klokkenluidersregeling benadrukt het belang van de vertrouwenspersoon integriteit als luisterend oor en adviseur voor de melder. Een ervaren vertrouwenspersoon kan de melder helpen om zijn eigen oordelen en handelen te reflecteren. In de spanningsvolle situatie waarin een klokkenluider komt te verkeren, draagt dat bij aan weloverwogen keuzes en reacties richting de leidinggevendenden. Bijstand door een vertrouwenspersoon helpt bovendien het gevoel van isolatie dat meer klokkenluiders ervaren, te doorbreken.</i>”</p> <p>Het door de werkgever niet ter beschikking stellen van een onpartijdige vertrouwenspersoon is in het kader van het bejegeningsonderzoek een belangwekkend gegeven. Ten eerste omdat dit reeds op zichzelf onbehoorlijk is en ten tweede omdat de werkgever mij daarmee mij als klokkenluider de hulp heeft</p>	<p>ombudsman. De Nationale ombudsman heeft de klacht van melder gegrond verklaard. Naar aanleiding van deze conclusie heeft de werkgever een externe vertrouwenspersoon aangesteld.</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft het oordeel van de Nationale ombudsman over de vertrouwenspersoon van de werkgever zowel benoemd in het feitenrelaas als in bijlage 1 en heeft wel degelijk oog gehad voor de situatie waarin de melder geen beschikking had over een onafhankelijke vertrouwenspersoon bij het waterschap.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>onthouden om mijn oordelen en handelen te reflecteren, en daarmee in de spanningsvolle situatie waarin ik was komen te verkeren, bij te dragen aan weloverwogen keuzes en reacties richting de leidinggevenden, en om het gevoel van isolatie te doorbreken.</p> <p>Deze onbehoorlijke gedraging heeft daarmee ook verderstrekende gevolgen gehad, waarvoor u in het kader van het bejegeningsonderzoek oog had behoren te hebben.</p> <p>Door dat niet te doen heeft u er naar mijn opvatting in dit opzicht geen blijk van gegeven de benodigde kennis en inzicht te hebben c.q. te willen toepassen met betrekking tot de mechanismen en machinaties en de patronen van benadeling die in zoveel klokkenluiderszaken spelen en die ook in mijn casus voor het oprapen liggen.</p>		
16	2.5	Alinea die begint met: "In het beoordelingsformulier werd verzoeker [...]" En eindigt met: "[...] geen invloed op zijn beoordeling."	<p>In het conceptfeitenrelaas, p. 16, stond in plaats van de bovenstaande vierregelige alinea:</p> <p><i>"In het beoordelingsformulier kreeg verzoeker op alle vijf de onderdelen van de beoordeling een onvoldoende (score E). Elke score is gebaseerd op een aantal concrete voorbeelden. De vijf deelscores hadden betrekking op:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Resultaat 1: Functie als teamcoördinator (functioneel en operationeel) invullen zoals deze in het functieprofiel nader is omschreven</i> 2. <i>Resultaat 2: Het zelf ter hand nemen van inhoudelijke taken (in het bijzonder het uitvoeren van watertoetsen)</i> 3. <i>Cultuurcompetentie samenwerken</i> 4. <i>Cultuurcompetentie verantwoordelijkheid nemen</i> 5. <i>Functiecompetenties: resultaatgerichtheid, omgevingsbewustzijn, flexibiliteit, aanpassingsvermogen, zelfstandigheid,</i> 	<p>De afdeling Onderzoek heeft de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas allemaal bestudeerd.</p> <p>De verhalende stijl (en daarmee zo min mogelijk gebruik van citaten en tekstpassages uit verklaringen en schriftelijk bronnenmateriaal) is gebruikt om het feitenrelaas leesbaar en begrijpelijk te houden. De reden dat de twee passages afkomstig uit het beoordelingsformulier zijn verwijderd uit de conceptrapportage, is omdat deze twee tekstpassages in de context van het gehele beoordelingsformulier gelezen moeten worden. De afdeling Onderzoek vindt het echter niet passend om het gehele beoordelingsformulier integraal op te nemen in de rapportage.</p>	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>ondernemerschap, verantwoordelijkheid, kennis, vaardigheden, contactuele effectiviteit</i></p> <p><i>Bij twee van de tien functiecompetenties, te weten flexibiliteit en ondernemerschap, werd gerefereerd aan verzoekers zienswijze ten aanzien van vergunningverlening (zie figuur 4 en 5).</i></p> <p><i>Figuur 4. Passage over flexibiliteit uit beoordelingsverslag</i></p> <p><i>Figuur 5. Passage over ondernemerschap uit beoordelingsverslag</i></p> <p><i>Het eindoordeel – dat in het format van het beoordelingsformulier kort en bondig diende te worden beargumenteerd – luidde: ‘Onvoldoende. De voortrekkersrol respectievelijk voorbeeldfunctie van een teamcoördinator wordt onvoldoende getoond. Beoordeelde mist bij samenwerken het kunnen overbruggen van tegenstellingen en sensitiviteit voor medewerkers. Heeft nog steeds geen totaalbeeld van wat de teammedewerkers doen en structureert onvoldoende de overleggen; kan daarom zijn werk als teamcoördinator onvoldoende organiseren. Vakinhoudelijk mist hij de noodzakelijke kennis qua actualiteit, breedte en diepte om beleid te schrijven, complexe vergunningen te adviseren en plannen te beoordelen.’</i></p> <p><i>Bij het Waterschap kunnen vijf scores toegekend worden: A (uitstekend), B (zeer goed), C (Goed), D (nog te ontwikkelen ten opzichte van score C), E (onvoldoende).</i></p> <p><i>Zie bijlage 18: Beoordelingsformulier verzoeker (20 mei 2011).</i></p> <p><i>Zie bijlage 18: Beoordelingsformulier verzoeker (20 mei 2011), p. 6.</i></p> <p><i>Zie bijlage 18: Beoordelingsformulier verzoeker (20 mei 2011), p. 6.</i></p>	<p>Hetgeen verzoeker aangeeft over de relatie tussen zijn melding en zijn beoordeling, betreft een nadere duiding van verzoeker van de feiten. Er wordt geen feitelijke onjuistheid aangeduid. Er is daarom geen reden om de tekst aan te passen.</p> <p>Met betrekking tot de opmerking over het arbeidsverleden en een vergelijking: De afdeling Onderzoek heeft vier beoordelingsformulieren ontvangen bij drie verschillende werkgevers anders dan het waterschap: (1) periode 1995-1998 (werkgever A), (2) 2009 (werkgever B), (3) 2010 (werkgever B) en (4) juli-nov 2017 (werkgever C). Bij twee formulieren (uit vermoedelijk 2009 en 2010) ontbraken de ondertekening en datum. Tevens heeft de afdeling Onderzoek een mailwisseling ontvangen waaruit blijkt dat de beoordelingen uit de periode november 1998 tot en met juni 2010 niet meer opgevraagd konden worden door verzoeker bij zijn voormalig werkgever (de werkgever had daar geen beschikking meer over).</p> <p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van deze beoordelingen, maar vond daarin geen aanleiding, mede door bovengenoemde onduidelijkheden, om de inhoud daarvan op te nemen in de rapportage dan wel om op basis van deze beoordelingen bij andere werkgevers in andere functies, een vergelijkend onderzoek uit te voeren. Deze beoordelingen zien immers op functies die verzoeker heeft uitgeoefend bij andere werkgever(s) en zeggen daarom niets over het functioneren als teamcoördinator bij de</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>Zie bijlage 18: Beoordelingsformulier verzoeker (20 mei 2011), p. 8.</i></p> <p>In het beoordelingsformulier van 20 mei 2011 heeft het afdelingshoofd mij, op een schaal van A t/m E, op alle vijf de onderdelen - twee resultaatgebieden, twee cultuurcompetenties en de (tien) functiecompetenties - de laagst mogelijke beoordeling gegeven: E. Onvoldoende. De toelichting, zoals opgenomen in het beoordelingsformulier, is een aaneenschakeling van uiterst negatieve kwalificaties en oordelen over mij en mijn functioneren. Er is in deze toelichting geen enkele opmerking opgenomen die als positief of zelfs maar neutraal kan worden gekwalificeerd.</p> <p>In een klokkenluiderszaak is het voor het beoordelen van een mogelijk verband tussen de melding en een daarna gegeven negatieve beoordeling van groot belang deze negatieve beoordeling te vergelijken met beoordelingen van dezelfde werknemer in een context waarin van een verband met het melden of aanklaarten van een vermoeden van een misstand geen sprake kan zijn.</p> <p>Afhankelijk van de loopbaan van de betreffende werknemer zal daartoe gebruik kunnen worden gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - beoordelingen bij de betreffende werkgever uit de periode vóórdat de werknemer een vermoeden van een misstand had gemeld of aangekaart, en - beoordelingen bij andere werkgevers in een context waar geen melding van een vermoeden van een misstand speelt. <p>Als blijkt dat een verschil bestaat tussen de beoordeling van het functioneren na het melden of aanklaarten van een</p>	<p>voormalig werkgever en doen derhalve aan de hier geciteerde beoordeling niet af.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>vermoeden van een misstand en de beoordelingen van dezelfde werknemer in een context waarin van een verband met het melden of aankaarten van een vermoeden van een misstand geen sprake kan zijn, levert dat een relevante aanwijzing op voor een verband tussen de melding en de negatieve beoordeling die daarop is gevolgd. Het wordt daarmee immers minder waarschijnlijk dat tussen de melding en de negatieve beoordeling geen enkel verband bestaat. In het algemeen kan daarbij worden gesteld dat, hoe groter het verschil is tussen de beoordeling na de melding en de overige beoordelingen, des te sterker is de aanwijzing. In mijn casus heeft dit verschil zulke extreme vormen aangenomen dat dit naar mijn opvatting een zeer sterke aanwijzing oplevert.</p> <p>Nog afgezien daarvan geldt dat als uit het beoordelingsformulier zelf expliciet blijkt dat het verschil van inzicht over het onderwerpen van de melding een rol heeft gespeeld in de beoordeling of dat de opvatting of de opstelling van de werknemer in relatie tot het onderwerp van zijn melding aan hem wordt toegeworpen, de conclusie dat er een verband is tussen de melding en de negatieve beoordeling onontkoombaar is.</p> <p>Uit het conceptrapport blijkt echter dat u geen systematisch onderzoek heeft gedaan naar een mogelijk verband tussen het melden of aankaarten van een vermoeden van een misstand en de negatieve beoordeling. U heeft de onderhavige negatieve beoordeling niet vergeleken met mijn beoordelingen bij andere werkgevers en heeft met de door mij in dat kader toegestuurde informatie en stukken in het geheel niets gedaan.</p> <p>Het is daarnaast ontluisterend dat u het in het conceptfeitenreelaas benoemde feit dat "<i>Bij twee van de tien</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<i>functiecompetenties, te weten flexibiliteit en ondernemerschap, werd gerefereerd aan verzoekers zienswijze ten aanzien van vergunningverlening (zie figuur 4 en 5),” en dat nota bene juist dit feit en de bijbehorende citaten in het geheel niet terugkomen in het conceptrapport. Dat is echt ontluisterend en wekt de indruk dat u het verband tussen de melding en de onheuse bejegening en benadeling willens en wetens negeert.</i>		
17	2.6	Alinea die begint met: “Gedurende het ziekteverlof van verzoeker [...]” En eindigt met: “[...] zou verzoeker weer krijgen als hij zich beter meldde.”	<p>U heeft nagelaten te vragen hoe hij dat had vernomen en of bij andere medewerkers ook tijdens hun ziekteverlof werd nagegaan of zij inloggen in het interne systeem van het waterschap, of alleen bij mij. Bovendien heeft u nagelaten te verifiëren of de werkgever wel gerechtigd was dit na te gaan.</p> <p>Bovendien laat u hier na te vermelden dat de secretaris-directeur minst genomen niet het hele verhaal heeft verteld. De advocaat van de werkgever heeft immers tijdens de hoorzitting van 14 november 2011 bij de bezwarenadviescommissie in het kader van mijn bezwaar tegen de negatieve beoordeling verklaard dat het door de werkgever aan mij ontzeggen van de toegang tot het gebouw en blokkeren van mijn telefoon en e-mail verband hield met het feit dat ik een klacht had ingediend bij de Nationale ombudsman.</p> <p>Verslag hoorzitting van 14 november 2011 bij de bezwarenadviescommissie, p. 2-3:</p> <p><i>“De voorzitter vraagt of het juist is dat [verzoeker] de toegang tot het gebouw is ontzegd en dat zijn telefoon en e-mail zijn geblokkeerd.</i></p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft kennisgenomen van de opmerkingen die verzoeker heeft gemaakt in de reactie op het feitenrelaas.</p> <p>Hetgeen verzoeker aangeeft, is een nadere duiding van de feiten. Er wordt geen feitelijke onjuistheid aangeduid. Er is daarom geen reden om de tekst aan te passen. Daarbij merkt de afdeling Onderzoek op dat zij in hoofdstuk 3 vaststelt dat het <i>‘afsluiten van verzoekers telefoon, e-mail en toegang tot het gebouw een ongebruikelijke maatregel is bij ziekte. De afdeling Onderzoek ziet deze onvriendelijke, onzorgvuldig gecommuniceerde maatregel echter niet als een vorm van pesten, aangezien het een op zichzelf staand voorval is (in plaats van een herhaaldelijke gedraging) en deze faciliteiten werden hersteld nadat verzoeker zich beter meldde.’</i></p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>De [coördinator P&O] antwoord bevestigend en merkt op dat deze maatregelen op dat moment gepast werden geacht.</i></p> <p><i>De [advocaat van de werkgever] vult aan dat dit ook in verband kan worden gebracht met de klacht die [verzoeker] na zijn beoordeling had ingediend bij de ombudsman. Hij merkt op dat er geen besluiten in dit kader zijn genomen. Bovendien staat nu de periode van de beoordeling ter discussie en niet hetgeen daarna gebeurd is.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>De [verzoeker] vult aan dat de maatregelen om de toegang te blokkeren en de e-mail, internet en telefoon af te sluiten begin juni hebben plaatsgevonden en voortkwamen uit "angst" dat hij er met stukken vandoor zou kunnen gaan. Hij vindt dit een verwerpelijke actie om uit te voeren terwijl iemand ziek is. Hij vraagt zich af waarom de directie zo bang was. Hij voelt zich als een crimineel behandeld."</i></p> <p>Hieruit blijkt uitdrukkelijk dat het doel van het blokkeren mijn thuiswerkfaciliteiten (telefoon, e-mail, intranet) en toegangspas was om mij te belemmeren in het indienen en onderbouwen van mijn klacht bij de Nationale ombudsman. Mijn klacht bij de Nationale ombudsman kwalificeert in ieder geval voor wat betreft het gedeelte dat betrekking had op de vergunningverlening achteraf tevens als een externe melding van een vermoeden van een misstand. Voor het overige had de klacht betrekking op het ontbreken van een onpartijdige vertrouwenspersoon.</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>Het blokkeren mijn thuiswerkfaciliteiten (telefoon, e-mail, intranet) en toegangspas was om mij te belemmeren kwalificeert derhalve als het belemmeren van mij als werknemer in het indienen en onderbouwen van als een externe melding van een vermoeden van een misstand en tevens als het belemmeren van mij als werknemer in de uitoefening van het externe klachtrecht, nota bene in relatie tot mijn positie als melder van een vermoeden van een misstand.</p> <p>Dat is beide minst genomen uiterst onbehoorlijk. Het is ontluisterend dat u er op basis van het onderzoeksdossier niet in bent geslaagd tot deze vaststelling en beoordeling te komen, maar is temeer ontluisterend dat u daar na mijn reactie op het conceptfeitenrelaas nog altijd niet in bent geslaagd.</p> <p>In mijn reactie op het conceptfeitenrelaas schreef ik immers (onderstreping toegevoegd):</p> <p><i>“- De [secretaris-directeur] liegt waar hij een verklaring geeft over het afsluiten van alle faciliteiten tijdens mijn ziekte en het ontzeggen van de toegang tot het gebouw van het waterschap. Dit heeft - in tegenstelling tot wat hij stelt - niets te maken met de mails die ik hem en de voorzitter (cc aan alle collega's en bestuursleden) stuurde. De mails waar de [secretaris-directeur] op doelt, verstuurde ik maanden nadat ik ontslagen was en dus toen ik allang niet meer bij het waterschap werkte. - Het afsluiten had slechts één reden, zoals door de advocaat van het waterschap tijdens de hoorzitting in november 2011 verwoord: er was angst bij het waterschap dat ik stukken zou sturen naar de Nationale ombudsman (zie opnieuw bijlage 4a, blz 3 1e alinea bij mijn verzoek aan u van 30 juni 2016). Stukken die mijn klacht over het - inmiddels door relevante</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>functionarissen van het waterschap bevestigde - stelselmatige karakter van het vergunning verlenen achteraf zouden ondersteunen."</i></p> <p>Het is ronduit ontluisterend dat mijn hierboven weergegeven opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven uw beschrijving op dit punt fundamenteel te herzien, en dat mijn opmerkingen in het bijzonder geen aanleiding hebben gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om de secretaris-directeur kritische vragen te stellen en door te vragen over waarom hij mijn thuiswerkfaciliteiten (telefoon, e-mail, intranet) en toegangspas liet blokkeren, - om de coördinator P&O kritische vragen te stellen en door te vragen over hoe het kan dat het blokkeren van mijn thuiswerkfaciliteiten (telefoon, e-mail, intranet) en toegangspas op dat moment gepast werden geacht, - om mijn verklaring over hoe hoe ik dit heb beleefd op te nemen, ook niet in de sleutel van "<i>Verzoeker heeft aangegeven dat ...</i>", en - om u af te vragen hoe betrouwbaar de getuigenverklaring van de secretaris-directeur op dit punt is en in het algemeen is, ook in het licht van de overige vage en selectieve antwoorden, tegenstrijdigheden, beledigingen en onwaarheden. 		
17	2.6	Voetnoot 6: "Het is onduidelijk wanneer deze blokkade is ingegaan, maar dit moet hebben plaatsgevonden tussen 23 mei en 23 juli 2011."	U laat in relatie tot uw opmerking in de voetnoot na te vermelden dat ik tijdens de hoofzitting van 14 november 2011 bij de bezwarenadviescommissie in het kader van mijn bezwaar tegen de negatieve beoordeling verklaard " <i>dat de maatregelen om de toegang te blokkeren en de e-mail, internet en telefoon af te sluiten begin juni hebben plaatsgevonden</i> ".	Tekstuele aanpassing doorgevoerd in voetnoot.	Ja

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
18	2.6	De alinea die begint met: "Op 21 juli 2011 diende verzoeker voor de tweede maal klachten in [...]" En eindigt met: "[...] van de vergunningverlening consequenties zou hebben voor zijn rechtspositie."	<p>In aanvulling op de bovenstaande vaststelling dat uit het verslag van de hoorzitting van 14 november 2011 bij de bezwarenadviescommissie uitdrukkelijk blijkt dat het doel van het blokkeren mijn thuiswerkfaciliteiten en toegangspas was om mij te belemmeren in het indienen en onderbouwen van mijn klacht bij de Nationale ombudsman, benadruk ik op dat ik hierdoor ook daadwerkelijk ben belemmert bij het indienen en onderbouwen van mijn klacht bij de Nationale ombudsman. Zonder die onbehoorlijke maatregel zou ik zeker meer voorbeelden met voldoende specificiteit aan de Nationale ombudsman hebben kunnen beschrijven en toelichten.</p> <p>Het blokkeren van mijn thuiswerkfaciliteiten en toegangspas is daardoor naar mijn stellige overtuiging ook van invloed geweest op de uitkomst van de klachtbehandeling bij de Nationale ombudsman met betrekking tot het onderdeel van mijn klacht die betrekking had op de vergunningverlening achteraf.</p> <p>Dat vergunningverlening achteraf wel degelijk structureel voorkwam wordt in het onderzoeksdossier door diverse bronnen bevestigd. Zonder nu, gelet op de tijd en het niet beschikken over de getuigenverklaringen, uitputtend te kunnen zijn verwijs ik hier naar enkele passages uit mijn reactie op het conceptfeitenrelaas:</p> <p><i>"In het gesprek – en in mijn notitie Prima Stuk!- heb ik wel degelijk een aantal voorbeelden genoemd van vergunningverlening achteraf. Bovendien blijkt, zoals hierboven besproken, uit de getuigenverklaringen van de secretaris-directeur, [naam secretaris-directeur], en het hoofd P&O, de heer [...] dat het werken met vergunningverlening achteraf staande praktijk was en dat dit binnen het Waterschap werd gezien als een noodzakelijkheid.</i></p>	Het onderzoek naar de vermoede misstand is destijds uitgevoerd door de Nationale ombudsman. Het is niet aan de afdeling Onderzoek om over de kwaliteit van dat onderzoek te oordelen dan wel dat onderzoek over te doen. Zoals hierboven aangegeven, is hetgeen verzoeker aangeeft over het ontzeggen van de toegang van de faciliteiten een nadere duiding van de feiten. Er wordt geen feitelijke onjuistheid aangeduid. Er is daarom geen reden om de tekst aan te passen.	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>Dit wordt bovendien bevestigd door het feit dat het waterschap bij monde van zijn advocaat ten overstaan van de Rechtbank [plaatsnaam en datum uitspraak] heeft beaamd dat het vergunningen achteraf verleent. Tevens heeft het waterschap in de richting van de Nationale ombudsman beweerd dat daar niets mis mee zou zijn: 'In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat er niets mis is met vergunning- verlening achteraf' (zie op nieuw bijlage 9a bij mijn verzoek aan u van 30 juni 2016)."</i></p> <p><i>"Ik kan mij niet exact herinneren of ik mijn notitie letterlijk op tafel ter bespreking met mijn team heb gelegd. Wél heb ik als teamcoördinator in ons reguliere overleg aangegeven dat het waterschap in het vervolg – met akkoord van het interim- afdelingshoofd en de adjunct-directeur – niet meer volgens de werkwijze van vergunningverlening achteraf zou werken. De tegenstanders vielen als leeuwen over mij heen: 'we doen het al jaren zo' [verzoeker: hetgeen door [de secretaris-directeur] alleen al in het interview wordt bevestigd], 'wij weten wel wat goed is voor de samenleving' en 'wat jij wilt kost veel te veel tijd'."</i></p> <p><i>"Onderdeel van zijn beoordeling van mij is zijn verwijt dat ik 'te strak vasthoud aan beproefde uitvoeringswijzen van wet- en regelgeving' (zie het APKL-advies, blz 3, bijlage 7 bij mijn verzoek aan u van 30 juni 2016)</i></p> <p><i>"14. Op 20 mei 2011 vond uw beoordelingsgesprek over de periode oktober 2010 tot en met maart 2011 plaats met [het afdelingshoofd] en [het hoofd P&O]. Deze beoordeling was zeer negatief. Aan het eind van het beoordelingsgesprek heeft [het afdelingshoofd] u medegedeeld dat de arbeidsrelatie per 1 januari 2012 zou worden verbroken. Bij e-mail van 31 mei 2011</i></p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>herhaalt [<i>het afdelingshoofd</i>] dat het ontslag u per 1 januari 2012 zal worden aangezegd.</p> <p>15. In het ingevulde Formulier Beoordelingsgesprek dat door het WRO is opgemaakt en door de [<i>secretaris-directeur</i>] is vastgesteld op 29 juli 2011, staat op pagina 6 onder het kopje “Ondernemerschap”:</p> <p>“Houdt te strak vast aan beproefde uitvoeringswijzen van wet- en regelgeving. Hij zoekt de veilige — formele weg. Enige creativiteit om klantgericht te werken binnen de wettelijke mogelijkheden ontbreekt (vergunning op <u>hoofdpijnen en vergunning achteraf in plaats van vergunning vooraf</u>).”</p> <p>NB. <u>Wij maken hieruit op dat het WRO uw functioneren bekritiseert omdat u niet wil meewerken aan de vergunningverlening achteraf en dat het WRO kennelijk van mening is dat een vergunning ook achteraf mag worden verleend.</u></p> <p>16...”[<i>onderstreping verzoeker</i>]):</p> <p>Overigens stelt de [<i>secretaris-directeur</i>] in het interview dat het verlenen van vergunningen achteraf staande praktijk was. Het kon nou eenmaal niet anders, zo beweert hij. [<i>Het hoofd P&O</i>] stelt zelfs nog dat ‘in de gehele organisatie’ weerstand was tegen mijn standpunt. ‘Als dat [<i>verzoeker: werkzaamheden realiseren met vergunning vooraf in plaats van achteraf</i>] al niet meer kan, kunnen we geen project meer maken’ zo stelt hij in uw interview.</p> <p>Ik vind het bijzonder jammer dat u beide heren hier niet op hebt doorgevraagd. In werkelijkheid was er inderdaad in ‘de gehele organisatie’ weerstand, zoals [<i>hoofd P&O</i>] heeft verklaard en was de [<i>secretaris-directeur</i>] van opvatting dat het nou eenmaal niet anders kan (technisch ingewikkeld, tijdrovend, hoge kosten én we werken al jaren zo).”</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
26-27	3.2	Gehele paragraaf	<p>U maakt in de bovenstaande paragrafen ten onrechte onderscheid tussen het “<i>expliciet</i>” en het “<i>impliciet</i>” melden van een vermoeden van een misstand en dicht mijn interne meldingen op grond daarvan ten onrechte een “<i>onduidelijke status</i>” toe.</p> <p>Het gegeven dat het doen van een melding van een vermoeden van een misstand - met het oog op bescherming van de werknemer - niet aan enig vormvoorschrift is gebonden, brengt mee dat de toets of een werknemer melding heeft gedaan van een vermoeden van een misstand een louter materiële toets is.</p> <p>Indien een werknemer op redelijke gronden vermoedt dat sprake is van (bijvoorbeeld) het schenden van bepaalde wettelijke voorschriften door de werkgever, en de werknemer stelt een leidinggevende er mondeling of schriftelijk van op de hoogte dat - en tot op zekere hoogte ook waarom - daar volgens hem of haar sprake van is, dan is daarmee sprake van een melding.</p> <p>Als het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften kwalificeert als een vermoeden van een misstand in de zin van de Wet HvK, dan is sprake van een melding van een vermoeden van een misstand en geldt dat de werkgever de werknemer niet mag benadelen vanwege het doen van die melding.</p> <p>Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bovenstaande alleen dan kan worden gekwalificeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer zijn of haar vermoeden op schrift heeft gesteld en in een rode enveloppe heeft aangeleverd of ergens de magische woorden</p>	<p>De afdeling Onderzoek heeft een melding als volgt gedefinieerd: een melding is het door werknemer melden van het vermoeden van een misstand aan een leidinggevende, een vertrouwenspersoon of een ander die daarvoor bedoeld is binnen een interne procedure. De interne (en vervolgens externe) procedure bij het betreffende waterschap was destijds vastgelegd in de interne Klokkenluidersregeling van het Waterschap [...] (d.d. 27 november 2007).</p> <p>Verzoeker heeft een aantal persoonlijke overwegingen weergegeven ten aanzien van het begrip melding. Er zijn geen formele vormvereisten aan een melding. Een melding moet echter wel herkenbaar zijn als een melding van een vermoedelijke misstand met een maatschappelijk belang c.q. passen binnen de hierboven aangegeven begripsomschrijving.</p> <p>Het rapport doet geen uitspraak over de mate waarin of de wijze waarop verzoeker beschermd moet worden. In het algemeen kan de afdeling Onderzoek zich vinden in de uitspraak van verzoeker dat het niet zo is dat een werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling, als de werknemer dat doet door middel van een melding via een ‘niet-reguliere’ document of ‘buiten’ zijn of haar ‘normale taakuitoefening’.</p>	Neen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p><i>“vermoeden van een misstand” of “klokkenluidersmelding”</i> o.i.d. heeft vermeld.</p> <p>Evenzo is voor de kwalificatie als melding van een vermoeden van een misstand en voor het door de werknemer aanspraak kunnen maken op bescherming tegen benadeling niet relevant op welke wijze en/of in welke ‘hoedanigheid’ de werknemer het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften bij een leidinggevende onder de aandacht brengt, en hoe die wijze van en/of ‘hoedanigheid’ waarin de werknemer dit doet zich verhoudt tot zijn of haar ‘normale taakuitoefening’.</p> <p>Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften alleen dan kan worden gekwalificeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer dat doet door middel van een ‘niet-reguliere’ document of ‘buiten’ zijn of haar ‘normale taakuitoefening’.</p> <p>Tot slot is voor de kwalificatie als melding van een vermoeden van een misstand en voor het door de werknemer aanspraak kunnen maken op bescherming tegen benadeling niet relevant of de werknemer het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften, zelf ‘ziet’ als een melding van een vermoeden van een misstand.</p> <p>Het is uitdrukkelijk niet zo dat het bij een leidinggevende onder de aandacht brengen van het vermoeden van het schenden van die wettelijke voorschriften alleen dan kan worden</p>		

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>gekwalficeerd als een melding van een vermoeden van een misstand en de werknemer alleen dan aanspraak kan maken op bescherming tegen benadeling als de werknemer dit onder de aandacht brengen, zelf als een melding van een vermoeden van een misstand 'ziet'.</p> <p>Gelet op het bovenstaande heeft u het door mij, voorafgaande aan mijn notitie van medio september 2010, bespreken van de in mijn ogen ongeoorloofde handelwijze van vergunningverlening achteraf met mijn interim-leidinggevende ten onrechte niet als melding aangemerkt. U merkt ten onrechte pas de notitie zelf als eerste melding aan. Ook alle daaropvolgende besprekingen over de notitie en de in mijn ogen ongeoorloofde handelwijze van vergunningverlening achteraf met het interim-afdelingshoofd, het afdelingshoofd, de adjunct-directeur en de secretaris-directeur dienen te worden aangemerkt als meldingen van de vermoede misstand.</p>		
26-27	3.2	Gehele paragraaf	<p>In het door de werknemer onder de aandacht van een leidinggevende brengen van het vermoeden dat sprake is van het schenden van bepaalde wettelijke voorschriften door de werkgever, en het bovendien uitdrukkelijk problematiseren daarvan, ligt uit de aard van de zaak besloten dat werknemer wil dat de door de werknemer vermoede onwetmatige praktijk wordt beëindigd, en dat als de werkgever het onwetmatige karakter van die praktijk betwijfelt of bestrijdt, dat deugdelijk wordt onderzocht.</p> <p>Het is de verantwoordelijkheid van de werkgever om ervoor zorg te dragen dat met zowel de melder als de melding goed wordt omgegaan, dus dat de werknemer niet vanwege het doen van de melding wordt benadeeld en dat de vermoede</p>	<p>Hetgeen verzoeker aangeeft is een nadere duiding van de feiten. Er wordt geen feitelijke onjuistheid aangeduid. Er is daarom geen reden om de tekst aan te passen.</p> <p>Overigens, conform de toen geldende interne klokkenluidersregeling van het waterschap (d.d. 2007) diende een externe melding gedaan te worden bij de Commissie Klokkenluiders Gemeentelijke Overheid (CKGO) en niet bij de Nationale ombudsman. Verzoeker was op de hoogte van de interne klokkenluidersregeling; deze was hem beschikbaar gesteld door de coördinator P&O (mailwisseling 2-3 februari 2011).</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>misstand wordt onderzocht en de misstand, als sprake van is, wordt aangepakt. Uw stelling “<i>dat het de directie van het waterschap gepast om bij verzoeker te verifiëren of zijn herhaaldelijk geuite zorgen conform de interne Klokkenluidersregeling behandeld dienden te worden, inclusief de daarbij behorende vervolgstappen</i>” is in het licht daarvan echt te beperkt.</p> <p>Bovendien heeft u mijn klacht van 21 juli 2011 bij de Nationale ombudsman in ieder geval voor wat betreft het onderdeel dat betrekking heeft op het vermoeden van een misstand ten onrechte niet als een externe melding gekwalificeerd. U merkt alleen mijn melding van 5 augustus 2011 bij het CKGO aan als een externe melding van een vermoeden van een misstand</p>		
28-29	3.3.1	Opmerkingen over de beoordeling van onheuse bejegening en/of benadeling	<p>Zonder, gelet op de tijd, uitputtend op het bovenstaande te kunnen ingaan, merk ik uitdrukkelijk op dat u zou moeten beoordelen of sprake is van onheuse bejegening en/of benadeling. Daarvan is uitdrukkelijk niet alleen sprake als de gedragingen als (onderdeel van) pesten moeten worden gekwalificeerd. Door dat te vereisen legt u een ongerechtvaardigd hoge drempel aan. Van onheuse bejegening en/of benadeling is reeds sprake als de gedragingen onrechtmatig en/of onbehoorlijk zijn.</p> <p>De wijze waarop ik de gedragingen heb omschreven en of ik daarbij de term pesten of intimidatie heb gebruikt, is voor de door u op grond van uw wettelijke taak uitdrukkelijk niet leidend. Naar ik destijds van mijn adviseur heb begrepen, heeft de heer [...], in zijn functie van interim-voorzitter tevens interim-bestuurslid Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders uitdrukkelijk tegenover een klokkenluider aangegeven dat de afdeling Onderzoek in het kader van bejegeningsonderzoek de</p>	<p>Benadeling is ook volgens de afdeling Onderzoek een breder begrip dan alleen pesten. Dat blijkt ook uit de bevinding van de afdeling Onderzoek dat het ontslag te zien is als een vorm van benadeling (laatste alinea van paragraaf 3.3).</p> <p>Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid.</p> <p>Een rapport van de afdeling Onderzoek kan oordelen en/of aanbevelingen bevatten. Deze oordelen en/of aanbevelingen behelzen geen vaststelling van civielrechtelijke aansprakelijkheid in verband met een misstand, noch een vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit. In deze context worden gedragingen niet beoordeeld op rechtmatigheid.</p>	N.v.t.

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			<p>wijze waarop de werkgever zich naar aanleiding van de melding jegens de werknemer heeft gedragen zou toetsen op rechtmatigheid en behoorlijkheid en dat bij de toetsing op behoorlijkheid zou worden uitgegaan van de behoorlijke-normen zoals die zijn ontwikkeld door de Nationale ombudsman en dat het Huis voor klokkenluiders in aanvulling daarop nog specifieke behoorlijke-normen met betrekking tot het omgaan met klokkenluiders zou ontwikkelen.</p> <p>Toetsing op rechtmatig en behoorlijkheid vloeit ook voort uit de relevante wettelijke bepalingen met betrekking tot het bejegeningsonderzoek qua strekking aansluiten op de wettelijke bepalingen uit het externe klachtrecht, zoals neergelegd in de Awb.</p> <p>Bovendien vloeit toetsing op rechtmatig en behoorlijkheid vloeit voort uit de ongerijmdheid dat de afdeling Onderzoek, wanneer zij een beperktere toetsing zou aanleggen dan de Nationale ombudsman doet, voor klokkenluiders in de publieke sector geen enkele toegevoegde waarde zou hebben. Integendeel deze klokkenluiders zouden in dat geval bij de Nationale ombudsman aanmerkelijk meer kans hebben op erkenning van onheuse bejegening en/of benadeling dan bij de afdeling Onderzoek.</p> <p>Ik ben ervan overtuigd dat wanneer de door u hierboven besproken gedragingen en andere gedragingen die naar mijn opvatting als onheuse bejegening en/of benadeling moeten worden aangemerkt, op basis van de relevante feiten en op objectieve wijze op rechtmatigheid en behoorlijkheid worden getoetst, een groot deel van die gedragingen in ieder geval als</p>	<p>De afdeling Onderzoek geeft een onafhankelijk oordeel en doet onafhankelijke aanbevelingen, los van andere instanties.</p> <p>In het kader van dit onderzoek heeft de afdeling Onderzoek alle gedragingen onderzocht die verband hielden met de melding van verzoeker.</p>	

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Pagina	Paragraaf	Te corrigeren tekst:	Argumentatie voorgestelde aanpassing	Reactie onderzoekers HvK	Aanpassing overgenomen door HvK?
			niet behoorlijk zullen moeten worden beoordeeld. U heeft deze beoordeling echter ten onrechte niet uitgevoerd.		
30-31	3.4	Opmerkingen over de beoordeling van onheuse bejegening en/of benadeling	Gelet op de tijd volsta ik hier met de opmerking dat u ten onrechte geen andere gedragingen als onheuse bejegening en/of benadeling heeft aangemerkt.	Zoals eerder aangegeven, is benadeling volgens de afdeling Onderzoek een breder begrip dan alleen pesten. Dat blijkt ook uit de bevinding van de afdeling Onderzoek dat het ontslag te zien is als een vorm van benadeling (laatste alinea van paragraaf 3.3). Deze opmerking van verzoeker bevat niet een te corrigeren onjuistheid of aan te vullen onvolledigheid.	N.v.t.
30	3.4.1.	Gehele subparagraaf	Gelet op de tijd, verwijs ik op deze plaats naar mijn eerdere opmerkingen over de getuigenverklaringen en over de negatieve beoordeling.	Zie eerdere reacties hierboven op onder andere pagina's 11 t/m 17, 19-20, 28 t/m 36, en 39 t/m 42.	N.v.t.

Aanvullende brief van verzoeker in relatie tot de inzage op het conceptrapport

Verzoeker heeft een brief gestuurd met twee bijlagen: (1) Reactie op conceptrapport [naam verzoeker], (2) Conceptrapport [naam verzoeker] met opmerkingen, ter verdere onderbouwing van zijn reactie op het conceptrapport. Deze brief en bijlage 1 verwijzen niet specifiek naar passages in het rapport waardoor deze niet in het bovenstaande format passen (de opmerkingen uit bijlage 2 bij de betreffende tekstpassages in het conceptrapport zijn wel integraal in bovenstaande tabel opgenomen). Hieronder staan zakelijk weergegeven de inhoudelijke punten die verzoeker in de brief en bijlage 1 naar voren heeft gebracht. Ook is de reactie van de afdeling Onderzoek weergegeven.

Brief 1.

Datum brief: 15 maart 2019

Gericht aan: de afdeling Onderzoek van het Huis voor klokkenluiders t.a.v. het bestuurslid Onderzoek

Betreft: bejegeningsonderzoek [naam verzoeker]; ernstige gebreken m.b.t. onderzoek en conceptrapport

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Verzoeker richt zijn brief aan het nieuwe bestuurslid Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders (een week in functie). Hij verzoekt haar dringend met betrekking tot dit onderzoek een pas op de plaats te maken en te besluiten tot het laten uitvoeren van een volledige review van het onderzoek met het conceptrapport als voorlopig resultaat, uit te voeren door externe onderzoekers met een aantoonbaar onafhankelijke instelling, een sterk ethisch normbesef, aantoonbare kennis van zaken en expertise op het gebied van klokkenluiden. Ook verzoekt hij om een onderhoud met het bestuurslid.

Reactie afdeling Onderzoek:

Het is duidelijk dat verzoeker zich niet kan vinden in de uitkomst van het rapport. In de reactie opgenomen in bovenstaande tabel heeft de afdeling Onderzoek per specifieke opmerking van verzoeker op het conceptrapport een reactie gegeven. De door verzoeker aangedragen elementen en inzichten waren vrijwel allemaal bekend bij de onderzoekers en leiden niet tot een andere visie op het conceptrapport. Een persoonlijk onderhoud in deze fase van het onderzoek behoort niet tot het onderzoeksprotocol en de afdeling Onderzoek ziet hiervoor geen aanleiding.

Bijlage 1.

Datum brief: 15 maart 2019
Gericht aan: afdeling Onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders
Betreft: Reactie op conceptrapport [naam verzoeker]

Inhoud brief verzoeker (samengevat weergegeven):

Met deze brief reageert verzoeker op het conceptrapport. Het betreft niet de reactie op de rapporttekst, deze is in een separaat document aangeleverd (als bijlage 2) en integraal in de bovenstaande tabel opgenomen. Verzoekers reactie in bijlage 1 betreft deels verzoekers duiding van hetgeen heeft plaatsgevonden in de periode 2010 tot en met 2013, deels kritiek op het onderzoeksproces en deels kritiek op het conceptrapport. Zo stelt verzoeker dat het conceptrapport is gebaseerd op onware en onvolledige informatie, afkomstig uit meinedige verklaringen van getuigen, dat er onvoldoende getuigen zijn gehoord, en dat de conclusies niet correct zijn. Het laatstgenoemde onderbouwt verzoeker door zijn duiding te geven aan de betreffende gebeurtenissen (relatie melding en coaching/functioneringsgesprek/ontslag, toepassing klokkenluidersregeling, ondervonden vormen van benadeling).

Reactie afdeling Onderzoek:

Een terugkerend element is dat verzoeker meent dat meerdere getuigen niet de waarheid hebben gesproken. Het betreft echter verklaringen van getuigen uit 2018 over hun ervaringen in de periode 2010 tot en met 2013. Het betreft dus een periode van minimaal vijf, zes jaar geleden. De afdeling Onderzoek heeft geen enkele indicatie dat getuigen niet naar waarheid hebben verklaard. De verklaringen van getuigen hebben slechts een rol gespeeld bij het opstellen van het rapport voor zover de beweringen

Bijlage B. Verwerkingstabel opmerkingen verzoeker

bevestigd werden uit andere bronnen. Ten aanzien van de kritiek op het onderzoeksproces kan de afdeling Onderzoek melden dat het conceptrapport is opgesteld op basis van een feitenreconstructie gestoeld op meerdere bronnen. In het onderzoeksproces zijn daarbij drie wederhoormomenten ingebouwd: bij het gespreksverslag, bij het conceptfeitenrelaas en bij het conceptrapport. Deze momenten boden getuigen (gespreksverslagen) en verzoeker de gelegenheid om te reageren en met aanvullende documentatie te komen. Verzoeker heeft gebruik gemaakt van die mogelijkheid en heeft gereageerd op zowel het conceptfeitenrelaas als het conceptrapport. Deze reacties waren uitvoerig in de zin dat ze meerdere tientallen pagina's besloegen. De afdeling Onderzoek heeft deze reacties bestudeerd en heeft deze verwerkt voor zover deze leidden tot nieuwe inzichten ten aanzien van de feitenreconstructie (zie bovenstaande tabel).